

**BELEDİYELERLE İLGİLİ GÜNCEL
SAYIŞTAY KARARLARI KİTABINDAN**

(BELEDİYENİN GÖREV ALANINA GİRMEYEN HARCAMALAR)

1. BELEDİYENİN GÖREV ALANINA GİRMEYEN HARCAMALAR

1.1. Mahalli Müşterek Nitelikte Olmayan Harcamalar

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

Tutanak No : 29439

Tutanak Tarihi : 05.06.2007

Konu: Ankara’da yapılan mitinge gidilip gelinebilmesi için belediye tarafından araç ve şoför tahsis edilmesinin, belde halkının mahalli mahiyette müşterek ve medeni ihtiyacı niteliği taşımayıp, yapılan hizmetin belediyenin görevleri arasında da sayılmadığı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü.

1) 770 sayılı ilamın 5 inci maddesinde, ... Savaş Karştı Platformunun Türkiye genelindeki “Halka Sor” kampanyası kapsamında 1 Mart 2003 tarihinde Ankara’da yapılan mitinge gidilip gelinebilmesi için Büyükşehir Belediyesince araç ve şoför tahsis edildiği ve bunlara ilişkin giderlerin belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle toplam ... liraya tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde özetle, savaşın bir insanlık ve dünya sorunu olduğunu, savaşın ülkeleri, ulusları, kentleri ve kentlerde yaşayan insanları yok ettiği savaşın insanlık sorunu olduğu kadar en büyük tahribatı kentlerde yapması nedeniyle bir kentlilik konusunu teşkil ettiğini. İzmir Savaş Karştı Platformunun ekonomik zorluklar içinde olan çağdaş, demokratik bir kuruluş olup belediyelerinin bu kuruluşa Ankara’ya gidip gelmelerinde kendi asil görevlerini yerine getirirken yardımcı olduğunu, söz konusu araçların platform temsilcileri yanında belediye'nin İller Bankası, İçişleri Bakanlığı, Bayındırlık Bakanlığı gibi bazı kurumlara birtakım belgeleri ve iş takibi için görevlilerin götürülüp getirilmesi işlerinde de çalıştıklarını, tazmine hükmolunan giderlerin platform temsilcileri götürülme dahi yapılacağından bir hazine zararı bulunmadığını beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

1580 sayılı Belediye Kanununun 1. maddesine göre “Belediye, beldenin ve belde sakinlerinin mahalli mahiyette müşterek ve medeni ihtiyaçlarını tanzim ve tesviye ile mükellef hükmi bir şahsiyettir.” denilmektedir.

3030 sayılı Büyükşehir Belediyelerinin Yönetimi Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun’un 6. maddesinde de Büyükşehir Belediyelerinin görevleri sayılmaktadır.

Ankara’da yapılan mitinge gidilip gelinebilmesi için ... Büyükşehir Belediyesince araç ve şoför tahsis edilmesi, ... halkının mahalli mahiyette müşterek ve medeni ihtiyacı niteliği taşımayıp, yapılan hizmet Büyükşehir Belediyesinin görevleri arasında da sayılmamaktadır.

Bu nedenle dilekçi iddialarının reddi ile 550 sayılı ilamın 5 inci maddesi ile toplam ... liraya dair tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.2. Belediyelerin Borç Vermesi

SAYIŞTAY 3. DAİRE KARARI

Tutanak No : 91

Tutanak Tarihi : 28.05.2009

Konu: Belediyenin ortağı olduğu şirkete borç veremeyeceği ya da para aktaramayacağı hakkında.

...

Yukarıda yevmiye tarihi ve numarası yazılı ödeme emri belgeleri ve eklerinin incelenmesi sonucunda;

Belediyenin ortağı olduğu ... Kaplıcaları İşletme A.Ş.'ye Belediye Meclisi kararıyla 2006 yılında ...-YTL borç verildiği tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Belediyenin Giderleri" başlıklı 60 ıncı maddesinde belediyenin giderleri arasında borç vermek sayılmamakta, ayrıca aynı Kanunun "Belediye Meclislerinin Görevleri"ni düzenleyen 18 inci maddesinde de belediye meclisinin borç vermeye karar vermekle ilgili bir görevinin olduğundan söz edilmemektedir.

Yukarıda bahsedilen mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere, belediye tarafından borç verilebilmesi hususunda Belediye ve Organlarına herhangi bir yetki verilmediği gibi Belediye'nin giderleri arasında da borç verme veya para aktarma görülmemektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine rağmen ... Kaplıcaları İşletmesi A.Ş.'ye aktarılan ...-YTL' nin ...ortaklaşa ve zincirleme ödettirilmesine,

1.3. Büyükşehir Belediyesi Tarafından İlçe ve İlk Kademe Belediyelerine Cari Harcamalar için Mali Yardım Yapılması

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI

KARAR NO: 6

KARAR TARİHİ: 10.01.2013

KONU: 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununda büyükşehir belediyelerinin, ilçe ve ilk kademe belediyelerinin sadece yatırım programlarında yer alan projelerin finansmanı için mali ve aynı yardım yapılabileceği öngörülmesine rağmen ilçe ve ilk kademe belediyelerine cari harcamalar için mali yardım yapılamayacağı hakkında.

...

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; ... Büyükşehir Belediyesi tarafından ilçe ve ilk kademe belediyelerine, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununa aykırı olarak cari harcamaları için mali yardım yapılması sonucu ...-TL'lik kamu zararına neden olduğu görülmüşse de; bu kamu zararı yılı içinde ilgili belediyelerden tahsil edildiğinden ilişilecek husus bulunmadığına oybirliğiyle,

1.4. Belediye Tarafından Özel Bir Şirkete Nakdi Yardım Yapılması

SAYIŞTAY 5. DAİRE KARARI

KARAR NO: 8

KARAR TARİHİ: 24.01.2013

KONU: Belediye bütçesinden özel bir şirketin kuruluş yıldönümü kutlamaları için nakdi yardım yapılamayacağı hakkında.

...

Savunmalar : Sorumlular ... göndermiş oldukları savunmalarında aynen; "5393 sayılı Belediyeler Kanunu'nun Belediye Görev ve Sorumlulukları başlıklı 14. maddesinin 1. fıkrası (b-k-n-o) bendinin içerisinde yer alan, "gerekli destek sağlanır" deyiminin ihtiva ettiği anlamın çok açık seçik olmaması sebebiyle, bu konuda işleyen prosedür şu şekildedir; STK, yöneticileri kamu kurum kuruluşlarının yöneticileri taleplerini belirttikleri dilekçeler ile Belediye Başkanlığına müracaatta bulunarak müdürlüğümüze havale ettirirler. Müdürlüğümüze intikal eden dilekçeler bir üst yazımızla, Belediye Encümenine havale edilmek üzere Başkanlık Makamına arz edilir. Yazılan üst yazımızda yöneticilerinin talepleri belirtilir ve nakdi yardımların (ödenip ödenmeyeceği veya ne kadar ödeneceği) nin belirtilmesi için karar ittihazi istenmektedir.

Kurum ve kuruluşların talep ettikleri desteğin sağlanmasının takdiri, Belediye Başkanı ve Encümenine aittir. 5393 sayılı Belediyeler Kanunu'nun 38. Maddesi (d) Bendi "Meclis ve Encümenine başkanlık etmektir." Başkanın ve Encümenin dilekçe ve üst yazı değerlendirmeleri sonucunda çıkan karar bağlayıcı olup bu karara uyulmuştur. Yapılan işlem Belediye bütçesinin temsil ve ağırlama tertibinden yapılmıştır. (...) Bundan böyle sorgu konusundaki izahınız üzerine uyararak işlem yapacağımı beyan ve arz ederim." demişlerdir.

...

Gereği Görüşüldü:

... Ajans adlı şirketin kuruluş yıl dönümü kutlamalarında kullanılmak üzere nakdi yardım talebinin olumlu karşılanarak, bu şirketin temsilcisine Belediye bütçesinden ...-TL ödenmesi suretiyle kamu zararına sebebiyet verilmesi hususu ile ilgili olarak yapılan incelemede;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesinde belediyenin görev ve sorumlulukları, 38 inci maddesinde belediye başkanının görev ve yetkileri, 60 'ncı maddesinde belediyenin giderleri belirtilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun bahsedilen maddelerinde, belediyelerin özel şirketlere yardım yapmalarına izin veren bir hüküm bulunmadığı gibi, diğer mevzuatta da bu konuda bir düzenleme bulunmamaktadır.

Belediye bütçesinin temsil ve ağırlama tertibinden harcama yapılması belediye başkanının yetkisindedir, ancak belediye başkanı bu yetkisini "Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi" hükümleri çerçevesinde kullanabilir. Söz konusu Yönerge'nin 4'üncü maddesinde temsil giderleri, 5'inci maddesinde ağırlama giderleri sayılmış olup, bunlar arasında söz konusu gider yer almamaktadır.

Bu itibarla, ... Ajans adlı şirketin kuruluş yıl dönümü kutlamalarında kullanılmak üzere belediye bütçesinden nakdi yardım yapılması suretiyle oluşan kamu zararı tutarı ...-TL'nin; ...'e müştereken ve müteselsilen,

6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile ödettilmesine oy birliğiyle,

1.5. Belediyenin Kuruluşuna Katıldığı Sermaye Şirketine Nakdi Yardımda Bulunması

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI

KARAR NO: 6

KARAR TARİHİ: 10.01.2013

KONU: Büyükşehir Belediyesinin kuruluşuna katıldığı sermaye şirketlerine 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununa aykırı olarak nakdi yardımda bulunamayacağı hakkında.

...

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; ... Büyükşehir Belediyesi tarafından ... Konut A.Ş.'ye nakdi yardım yapılması sonucu ...-TL'lik kamu zararına neden olduğu görülmüşse de; bu kamu zararı ahizinden 17.05.2012 tarih ve 16793 nolu muhasebe işlem fişi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus bulunmadığına oybirliğiyle,

1.6. Valilikçe Görevlendirilen Bilirkişi Ücretlerinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY 1. DAİRE KARARI

Tutanak No : 9678

Tutanak Tarihi : 23.03.2010

Konu: Valilikçe bilirkişi olarak görevlendirilen kişinin bilirkişi ücretinin Belediye bütçesinden ödenemeyeceği hakkında.

...

Yukarıda tarihi ve yevmiye numaraları yazılı ödeme emri ile eklerinin incelenmesi sonucunda;

... Valiliğince bilirkişi olarak görevlendirilen’e ödenmesi gereken bilirkişi ücretinin Belediye bütçesinden ödendiği tespit edilmiştir.

... Valiliğinin 27.07.2007 tarih ve 3176 sayılı görev emri uyarınca yürütülen araştırma nedeniyle, (Şube Md.) tarafından bilirkişi görevlendirilmiştir. 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun uyarınca, Bakanlığın Mahalli idareler üzerindeki idari vesayet yetkisi nedeniyle bu tür araştırma soruşturma ve denetimler, Belediyelerde yapılabilmektedir. Ancak; 5018 Sayılı Kanunun “Bütçe ilkeleri” ile ilgili 13. maddesi (m) bendine göre kamu idarelerinin tüm gelir ve giderleri bütçelerinde gösterilir. Belediye bütçelerine bu anlamda konulacak olan ödenekler, Belediyelerin kendi görev ve yetki alanlarıyla ilgili olmak zorundadır. Belediyelerin bu şekilde bilirkişi ücreti ödeyebilmeleri için, Belediyenin görevlendirmeyi yapması ve hizmetin belediye görev ve yetkileri içinde olması şarttır.

Söz konusu olayda, Belediye görevlendirme yapmamış, talepte bulunmamıştır. Görevlendirmeyi yapan kurumun bütçesinden söz konusu ödemenin yapılması gerekmektedir. Bu anlamda söz konusu bilirkişi ücretlerinin İçişleri Bakanlığı bütçesinden ödenmesi gerekirken belediye bütçesinden ödeme yapılarak belediye bütçesinde eksilmeye sebep olunmuştur.

Sorumlular savunmalarında; bilirkişi ücretinin İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 18.03.2004 tarih ve B050MAH0740001 / 45231 sayılı genelgesine istinaden yapıldığını, söz konusu genelgenin yürürlükten kaldırılmadığı düşünüldüğünden bilirkişi ücretinin ödenmesinde bir mahsur görülmediğini ifade etmişlerdir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri doğrultusunda, yapılan ödeme birincil mevzuata aykırılık teşkil ettiğinden ...-TL tutarındaki kamu zararının ...müştereken ve müteselsilen ödettilmesine,

1.7. Denetim Elemanları Tarafından Görevlendirilen Bilirkişi Ücretlerinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

Tutanak No : 29907

Tutanak Tarihi : 05.02.2008

Konu: Belediyenin çeşitli iş ve işlemlerini denetleyen İçişleri Bakanlığı Kontrolörleri tarafından atanan bilirkişilerin ücretlerinin belediye bütçesinden ödenemeyeceği hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

...

2-304 sayılı ilamın 8. maddesinde; Belediyenin çeşitli iş ve işlemlerini denetleyen İçişleri Bakanlığı Kontrolörleri tarafından atanan bilirkişilerin ücretlerinin belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle ...-TL ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle; İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü’nün 18.03.2004 tarih ve 45231 sayılı bilirkişi ücretleri konulu yazısı ile, Sayıştay 7. Dairesinin 30.01.2001 tarihli kararında İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişleri ve mahalli İdareler Kontrolörlerince istenilen bilirkişi incelemesi nedeni ile İl Özel İdareleri ve belediyelerin bilirkişi ücretlerinin kendi bütçelerinden ödenmesi gerektiğinin açıkça ifade edildiğini, bu sebeple ödemenin belediye bütçesinden yapılmış olduğunu, yasa ve uygulamaya aykırı davranma gibi bir kasıtlarının bulunmadığını, aksine İçişleri Bakanlığı tarafından belirlenen uygulamaya uygun ödeme yapıldığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 2/g maddesinde ülkenin idari bölümlere ayrılması, il ve ilçelerin genel idarelerini, mahalli idareleri ve bunların merkezi idare ile olan alaka ve münasebetlerini düzenleme görevi İçişleri Bakanlığı'na verilmiştir.

Yine aynı Kanununun 11.maddesinde Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün Bakanlığın Ana Hizmet Birimlerinden olduğu belirtilerek, Bakanlığın mahalli İdareler üzerinde sahip olduğu vesayet yetkisinin mevzuat hükümleri gereğince uygulanmasını sağlama görevinin anılan Genel Müdürlüğe verildiği görülmektedir.

Anılan Kanunu'nun 15.maddesinin (a) bendinde "Bakanlığın merkez birimlerinin, bağlı kuruluşların, il ve ilçelerin ve mahalli idarelerle bunlara bağlı ve bunların kurdukları veya özel kanunlarla kurulmuş birlik, işletme, müessese ve teşebbüslerin işlem ve hesaplarını teftiş etmek ve denetlemek, inceleme ve soruşturma yapmak" (c) bendinde ise "mahalli idarelerin seçilmiş veya tayin edilmiş organları ve bunların üyeleri ile diğer kamu görevlileri hakkında inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak" görevleri İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na verilmiştir.

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişleri veya İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Kontrolörleri'nin ... Belediye Başkanlığı'nda yapmış olduğu inceleme, denetleme, araştırma ve soruşturma işlemleri 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un yukarıda bahsedilen hükümleri gereği Bakanlığın görevleri arasındadır. Teftiş, inceleme, soruşturma, araştırma işlemlerine yardımcı olacak bilgilere ulaşmak için müfettiş veya kontrolörce görevlendirilen bilirkişiler ve bilirkişiye gördürülen hizmetler inceleme araştırma ve soruşturma göreviyle ilgilidir ve bu görevlerin amacına ulaşmasına yardım etmektedir.

1050 Sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanunu'nun 28.maddesinde her mali yıldan devletçe toplanacak gelirler ile ödenecek giderlerin bütçe kanununda belli edileceği, yine 45.maddesinde ise devlet hizmetlerinin gerekli kıldığı giderlerin her yılın bütçesine konulan ödenekten karşılanacağı hüküm altına alınmıştır. Bu sebeple genel bütçeli kuruluş olan İçişleri Bakanlığı'nın mahalli idareleri, kontrolörler veya müfettişler eliyle inceleme, denetleme, soruşturma ve araştırması sırasında satın alınan bilirkişilik hizmetinin bedelinin İçişleri Bakanlığı veya Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü bütçesine konulacak ödenekten karşılanması gerekir. Çünkü, hizmeti gördüren Belediye değil İçişleri Bakanlığıdır.

Belediye bütçesine konulan ödenek bizzat belediyenin görevlendireceği bilirkişilere yapılacak ödemelerle ilgili olup müfettiş ve kontrolörlerce görevlendirilen bilirkişilere yapılacak ödemelerle ilgisi bulunmamaktadır.

Ayrıca dilekçi iddialarına delil olarak gösterilen Sayıştay 7. Dairesinin anılan kararında da bu tür ödemelerin esasen belediye bütçesinden karşılanmasının mümkün olmadığı vurgulanmıştır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 304 sayılı İlamın 8.maddesiyle ... TL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 35495

TUTANAK TARİHİ: 02.10.2012

KONU: İçişleri Bakanlığı mahalli idareler kontrolörü ve İl Özel İdare Genel Sekreterliği kontrol memurunun bilirkişiye incelemesini yaptırdığı konunun belediyeye ait bir hizmetin yerine getirilmesi ile ilgili olması nedeniyle bilirkişi ücretinin belediye bütçesinden ödenebileceği hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçiye duruşma gününe ilişkin tebligat yapılmasına rağmen duruşmada hazır bulunmadığı, duruşmada hazır bulunmama sebebini kabul edilebilir bir belge

ile tevsik etmediği anlaşılmalı ve duruşmada hazır bulunan Sayıştay Savcısının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin incelenmesinden sonra gereği görüldü.

...

3) 1233 sayılı ilamın 3'üncü maddesinde, İçişleri Bakanlığı Kontrolörü ve ... Valiliği İl Özel İdare Genel Sekreterliği kontrol memurluğu tarafından görevlendirilen bilirkişilere ait ücretlerin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesiyle toplam ...-YTL.'ye tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçi dilekçesinde, konuyla ilgili mülkiye müfettişleri ve mahalli idareler kontrolörlüğünün yazılarında bilirkişi ücretlerinin belediye bütçesinden ödenebileceğinin belirtildiğini, ayrıca 7. Dairenin 30.01.2001 tarihli kararının da bu doğrultuda olduğu belirtilerek tazmin kararının kaldırılmasını talep etmektedir.

Sayıştay Başsavcılığı "Savunmada belirtilen gerekçeler doğrultusunda tazmin kararının kaldırılmasına karar verilmesinin" uygun olacağı şeklinde görüş bildirmiştir.

3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 2/g maddesinde ülkenin idari bölümlere ayrılması, il ve ilçelerin genel idarelerini, mahalli idareleri ve bunların merkezi idare ile olan alaka ve münasebetlerini düzenleme görevi İçişleri Bakanlığı'na verilmiştir.

Yine aynı Kanununun 11. maddesinde Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün Bakanlığın Ana Hizmet Birimlerinden olduğu belirtilerek, Bakanlığın Mahalli İdareler üzerinde sahip olduğu vesayet yetkisinin mevzuat hükümleri gereğince uygulanmasını sağlama görevinin anılan Genel Müdürlüğe verildiği görülmektedir.

İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Kontrolörleri ve ... Valiliği İl Özel İdare Genel Sekreterliği'nin ... Belediye Başkanlığı'nda yapmış olduğu inceleme, denetleme, araştırma ve soruşturma işlemleri 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un ilgili hükümleri gereği Bakanlığın ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun ilgili hükümleri gereği İl Özel İdaresi'nin görevleri arasındadır. Teftiş, inceleme, soruşturma, araştırma işlemlerine yardımcı olacak bilgilere ulaşmak için müfettiş veya kontrolörce görevlendirilen bilirkişiler ve bilirkişiye gördürülen hizmetler inceleme araştırma ve soruşturma göreviyle ilgilidir ve bu görevlerin amacına ulaşmasına yardım etmektedir.

Mahalli idareler kontrolörü ve İl Özel İdare Genel Sekreterliği kontrol memurunun incelemesini yaptırdığı konunun ...Belediyesi'ne ait bir hizmetin yerine getirilmesi ile ilgili olması nedeniyle ödemenin haliyle kabulüne ve 1233 sayılı İlamın 3. maddesiyle ...-YTL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

1.8. Belediye Personeline Yapılması Gereken İş için Bilirkişi Çalıştırılması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33090

TUTANAK TARİHİ: 29.03.2011

KONU: Belediye personeline ait bir görev olan imar durumu incelemelerinin Büyükşehir Belediyesi müfettişi ve imar müdürlüğü çalışanlarına yaptırılarak bu kişilere bilirkişi ücreti ödenemeyeceği hakkında.

...

899 sayılı ilamın 4. maddesi ile; Belediye personeline ait bir görev olan imar durumu incelemelerinin, ... Büyükşehir Belediyesi müfettişi ve imar müdürlüğü çalışanlarına yaptırılarak ...-YTL tutarında bilirkişi ücreti ödenmesi sebebiyle tazmin hükmü verilmiştir.

...

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 63 ve 64. maddelerinde;
Bilirkişinin atanması

Madde 63 – (1) Çözümü uzmanlığı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına re'sen, Cumhuriyet savcısının, katılanın, vekilinin, şüphelinin veya sanığın, müdafinin veya kanunî temsilcinin istemi üzerine karar verilebilir. Ancak hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukukî bilgi ile çözülmesi olanaklı konularda bilirkişi dinlenemez.

(2) Bilirkişi atanması ve gerekçe gösterilerek sayısının birden çok olarak saptanması, hâkim veya mahkemeye aittir. Birden çok bilirkişi atanmasına ilişkin istemler reddedildiğinde de aynı biçimde karar verilir.

(3) Soruşturma evresinde Cumhuriyet savcısı da bu maddede gösterilen yetkileri kullanabilir.

Bilirkişi olarak atanabilecekler

Madde 64 – (1) Bilirkişiler, il adlî yargı adalet komisyonları tarafından her yıl düzenlenen bir listede yer alan gerçek veya tüzel kişiler arasından seçilirler. Cumhuriyet savcıları ve hâkimler, yalnız buldukları il bakımından yapılmış listelerden değil, diğer illerde oluşturulmuş listelerden de bilirkişi seçebilirler. Bu listelerin düzenlenmesine veya listelerde yer verilenlerin çıkarılmalarına ilişkin esas ve usuller, yönetmelikte gösterilir.

(2) Atama kararında, gerekçesi de gösterilmek suretiyle, birinci fıkrada belirtilen listelere girmeyenler arasından da bilirkişi seçilebilir.

(3) Kanunların belirli konularda görevlendirdiği resmî bilirkişiler öncelikle atanırlar. Ancak kamu görevlileri, bağlı buldukları kurumla ilgili davalarda bilirkişi olarak atanamazlar.

(4) Bilirkişi olarak atanan bir tüzel kişi ise, kendisi adına incelemeyi yapacak gerçek kişi veya kişilerin isimlerini, bilirkişi atayacak yargı merciinin onayına sunar.

(5) Listelere kaydedilen bilirkişiler, il adlî yargı adalet komisyonu huzurunda "Görevimi adalete bağlı kalarak, bilim ve fenne uygun olarak, tarafsızlıkla yerine getireceğime namusum ve vicdanım üzerine yemin ederim." sözlerini tekrarlayarak yemin ederler. Bu bilirkişilere görevlendirildikleri her işte yeniden yemin verilmez.

(6) Listelerde yer almamış bilirkişiler, görevlendirildiklerinde kendilerini atamış olan merci huzurunda yukarıdaki fıkrada öngörülen biçimde yemin ederler. Yeminin yapıldığına ilişkin tutanak hâkim veya Cumhuriyet savcısı, zabıt kâtabi ve bilirkişi tarafından imzalanır.

(7) Engel bulunan hâllerde yemin yazılı olarak verilebilir ve metni dosyaya konulur. Ancak bu hâle ilişkin gerekçenin kararda gösterilmesi zorunludur." denilmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükmü uyarınca; "Bilirkişi" atanması ve gerekçe gösterilerek sayısının birden çok olarak saptanması, yalnızca hâkim veya mahkemeye aittir. Bunun dışında gerekli görürse Cumhuriyet Savcısı da bu yetkileri kullanabilecektir.

İlama konu bilirkişi uygulamasında ise bilirkişilerin, Belediye Başkanı'nın talebi üzerine, 19.06.2006 tarihinde, ... Belediye Başkanı, görevlendirilen bilirkişiler ve bir yeminli katip tarafından imzalanan "bilirkişi atama, tensip ve yemin tutanağı" ile tayin edildiği ve görevlendirdiği görülmektedir.

Söz konusu tutanak 5271/63. madde hükmü uyarınca yasal dayanaktan yoksundur. Ayrıca görevlendirilen kişiler kamu görevlisi olduğundan kendilerine yasalarla öngörülen ücretler dışında bir ödeme yapılamayacaktır.

Bahse konu, teknik danışmanlık ve uzmanlık gerektiren konulara ilişkin bilgiler ve raporlar, herhangi bir danışmanlık hizmet sunucusundan "danışmanlık hizmeti" kapsamında temin edilebilecek iken yasal dayanağı olmayan bir yola başvurulmuştur.

Dilekçi, bilirkişi olarak görevlendirilen kişilerin asli görevlerinin yanı sıra kendilerine tevdi olunan konularda yerinde keşif ve tespit gibi eylemlerde ve kapsamlı incelemelerde bulunarak bilirkişi incelemesi yaptıklarını, bu nedenle görevlendirildiklerini belirtmiştir.

Ancak; belediyeler ve diğer mahalli idareler ile ilgili soruşturma konusu olabilecek ihtilafli konuların 3152 sayılı Kanun gereğince İçişleri Bakanlığı müfettişlerince araştırılıp

denetlenmesi gerekmektedir. Bu gibi durumlarda İçişleri Bakanlığı'nın devreye sokulması gerekmektedir.

3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 11.maddesinde Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün Bakanlığın Ana Hizmet Birimlerinden olduğu belirtilerek, Bakanlığın mahalli İdareler üzerinde sahip olduğu vesayet yetkisinin mevzuat hükümleri gereğince uygulanmasını sağlama görevinin anılan Genel Müdürlüğe verildiği görülmektedir.

Anılan Kanun'un 15.maddesi/(a) bendinde "Bakanlığın merkez birimlerinin, bağlı kuruluşların, il ve ilçelerin ve mahalli idarelerle bunlara bağlı ve bunların kurdukları veya özel kanunlarla kurulmuş birlik, işletme, müessese ve teşebbüslerin işlem ve hesaplarını teftiş etmek ve denetlemek, inceleme ve soruşturma yapmak" (c) bendinde ise "mahalli idarelerin seçilmiş veya tayin edilmiş organları ve bunların üyeleri ile diğer kamu görevlileri hakkında inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak" görevleri İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı'na verilmiştir.

İçişleri Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığı Müfettişleri veya İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü Kontrolörleri'nin yapacağı inceleme, denetleme, araştırma ve soruşturma işlemleri 3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un yukarıda bahsedilen hükümleri gereği Bakanlığın görevleri arasındadır. Teftiş, inceleme, soruşturma, araştırma işlemlerine yardımcı olacak bilgilere ulaşmak için müfettiş veya kontrolörce görevlendirilen bilirkişiler ve bilirkişiye gördürülen hizmetler inceleme araştırma ve soruşturma göreviyle ilgilidir ve bu görevlerin amacına ulaşmasına yardım etmektedir. Ancak direk mahalli idarelere bu hususta bir yetki verilmemiştir.

Ayrıca; Belediye İmar Müdürlüğü'nün görev alanında yer alan; soruşturmaya konu imar uygulamaları, Belediyelerin görev ve sorumlulukları dâhilinde olan ve mutad denetim ve kontrol altında tutulması gereken, uygulamalardır. Dolayısıyla bu hususta meydana gelen aksaklıkların ve ulaşan şikâyetlerin, müdürlükçe bertaraf edilmesi gerekmektedir. Anayasa'nın 128. maddesinde yer alan;

"Madde 128 – Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür." Hükmü de bu hususu destekler niteliktedir.

Yukarıda yapılan açıklamalar neticesinde; Belediye personeline ait bir görev olan imar durumu incelemelerinin, ... Büyükşehir Belediyesi müfettişi ve imar müdürlüğü çalışanlarına yaptırılarak ...-YTL tutarında bilirkişi ücreti ödenmesi sebebiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.9.

1.10. Ticaret Borsasının Elektrik Giderinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY 8. DAİRE KARARI

Tutanak No : 6073

Tutanak Tarihi : 04.06.2010

Konu: Belediye ve Ticaret Borsası arasında yapılan protokol ile Ticaret Borsasına devredilen Hayvan Borsasına ilişkin elektrik giderlerinin belediye bütçesinden ödenemeyeceği hakkında.

...

Yukarıda tarih ve numaraları yazılı ödeme emri ile eki belgelerin incelenmesi sonucunda;

Hayvan Borsası, Belediye ile ... Ticaret Borsası arasında yapılan protokol ile Ticaret Borsasına devredildiği halde Hayvan Borsasına ilişkin elektrik ödemelerinin belediye tarafından yapıldığı görülmüştür.

Hayvan borsası, Belediye ile ... Ticaret Borsası arasında yapılan 27.10.2006 tarihli protokol ile Ticaret Borsasına devredilmiş, protokolün 15 inci maddesinde de elektrik giderinin Ticaret Borsası tarafından ödeneceği düzenlenmiştir.

Hal böyle iken protokol sonrasına kalan dönem İçin (2007/1) ...-TL'lik bedel gecikme cezasıyla birlikte ...DAŞ'a ödenmiş olup söz konusu protokol gereği elektrik giderinin belediye tarafından ödenmesi mümkün değildir.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, Hayvan Borsasına ilişkin elektrik ödemelerinin belediye bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan ...-TL'lik kamu zararının ...müstereken ve müteselsilen ödettirilmesine,

1.11. Baro Oda vb. Meslek Kuruluşları Üyelik Aidatlarının Belediye Tarafından Ödenmesi

SAYIŞTAY 8. DAİRE KARARI

Tutanak No : 6073

Tutanak Tarihi : 04.06.2010

Konu: Belediyenin kadrolu avukatlarının baro üyelik aidatlarının belediye bütçesinden ödenemeyeceği hakkında.

...

Yukarıda tarihi ve numaraları belirtilen ödeme emri ve eki belgelerin incelenmesi sonucunda;

...Belediyenin kadrolu avukatlarının baro üyelik aidatlarının belediye bütçesinden ödendiği görülmüştür.

1136 sayılı Avukatlık Kanununun "Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadi teşebbüslerinde görevli avukatlar" başlıklı Ek Madde l'in birinci fıkrası; "Kamu kurum ve kuruluşları İle kamu iktisadi teşebbüslerinde asli ve sürekli olarak avukatlık görevinde çalışanların baro levhasına yazılmaları isteklerine bağlıdır. Ancak bunlar hakkında bu Kanunun avukatlık mesleğine kabul ve ruhsatname verilmesine ilişkin hükümleri aynen uygulanır. Bunlar, görevlerinin gereği olan işleri yaparken baro levhasına kayıtlı avukatların yetkileriyle haklarına sahip ve onların ödevleriyle yükümlüdürler. Baroya kaydını yaptırmayan avukat, çalıştığı yer barosuna bilgi verir." şeklinde düzenlenerek kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan avukatların baro levhasına yazılmaları isteklerine bırakılmıştır.

6.11.1968 tarih ve 3318/1 sayılı Sayıştay Genel Kurul Kararı gereği mühendis, mimar, doktor ve avukatların, kayıtlı buldukları kamu kurumu meslek ve sanatlarını icra edebilmek için ödemek zorunda oldukları aidatın bu kimselerin mensup oldukları daire, kurum ve teşebbüs bütçelerinden ödenmesinin mümkün olmadığı karara bağlanmıştır.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, belediyenin kadrolu avukatlarının baro üyelik aidatlarının belediye bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan ...-TL'lik kamu zararının ...müstereken ve müteselsilen ödettirilmesine,

SAYIŞTAY GENEL KURUL KARARI

Karar No : 3318/1

Karar Tarihi : 06.11.1968

...

3656 sayılı kanunun 22, 7244 sayılı kanunun 5 ve yevmiyeli teknik personel yönetmeliğinin 14 ncü maddeleri muvacehesinde Sayıştay denetimine tabi daire, kurum ve teşebbüslerde istihdam olunan mühendis, mimar, doktor ve avukatların, kayıtlı buldukları kamu kurumu ve niteliğindeki meslek kuruluşlarına meslek ve sanatlarını icra edebilmek için

ödemek zorunda oldukları aidatın bu kimselerin mensubu oldukları daire kurum ve teşebbüs bütçelerinden ödenmesi mümkün görülmediği hk.

1.12.

1.13. Kiraya Verilen Halk Ekmek Fabrikasına Ait Bakım ve Onarım Giderinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY 8. DAİRE KARARI

Tutanak No : 6690

Tutanak Tarihi : 11.05.2010

Konu: Belediyenin % 99 ortağı olduğu şirkete kiraya verilen Halk Ekmek Fabrikasına ait bakım ve onarım giderinin sözleşme hükümlerine aykırı olarak belediye bütçesinden ödenemeyeceği hakkında.

...

Yukarıda yevmiye tarih ve numarası yazılı ödeme emri belgeleri ve eklerinin incelenmesi sonucunda;

... Belediyesi tarafından ... Taahhüt Tic. ve Teknik Ltd.Şti'ne Encümen kararı ile 5 yıllığına kiraya verilen Halk Ekmek Fabrikasına ait bakım ve onarım giderinin sözleşme hükümlerine aykırı olarak belediye bütçesinden ödendiği tespit edilmiştir.

5018 Sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Kamu Zararı" başlıklı 71'inci maddesinde " Kamu zararı; kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunmasıdır.

Kamu zararının belirlenmesinde;

.....

g) Mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılması,

Esas alınır." hükmü yer almaktadır.

20.08.2004 tarihinde imza altına alınan ... Belediyesi Halk Ekmek Fabrikası Kira Sözleşmesinin 8 inci maddesinde "Tesisler ve makine, araç gereç ve diğer demirbaşlarının her türlü emniyet tedbirleri, bakımı, korunması, yangın ve deprem sigortası tamiri kiracıya ait olup, bu giderlerle ilgili kiracı idareden herhangi bir ödeme talebinde bulunamaz." denilmektedir.

... Belediyesi ile ... Taahhüt Tic. ve Teknik Ltd. Şti arasında 24.08.2004 tarihinde imza edilen Halk Ekmek Fabrikası kira sözleşmesinde tesisler, makine ve diğer demirbaşların bakımı ve korunmasına ilişkin giderlerin kiracı tarafından yapılacağı açıkça hüküm altına alınmıştır. Un silolarının düzenli olarak çalışmadığı gerekçesi ile tadilat ve bakımlarının yaptırılması yüklenici tarafından talep edilmiş ve talebi de 08.05.2007 tarihinde belediye tarafından kabul edilmiştir. Un silolarının tadilat ve bakımı için ...-TL belediye bütçesinden sözleşme hükümlerine aykırı olarak işi yapan firmaya ödenmiştir.

Sorumlular savunmalarında her ne kadar, ... Taahhüt Tic. Ve Teknik Ltd.Şti. nin % 99'u Belediyeye ait olduğunu ve bu nedenle de söz konusu şirketin faaliyetleri kapsamında yapacağı sermaye ve yatırım harcamalarına belediyenin doğrudan ya da dolaylı katkı sağlayabileceğini, yine ayrıca konunun taraflar arasında akdedilen sözleşme çerçevesinde ele alınması halinde ise bakım ve onarım harcamasının belli hallerde belediyece yapılabileceğini belirtmişlerse de söz konusu savunmaları kabule hukuken imkan bulunmamaktadır. Zira, 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin Giderleri" başlıklı 60'ıncı maddesi (f) bendinde "Belediyenin kuruluşuna katıldığı şirket, kuruluş ve katıldığı birliklerle ilgili ortaklık payı ve üyelik aidatı giderleri" hükmü bulunmakta olup yatırım harcamalarına katılacağına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Dolayısıyla, ayrı tüzel kişiliği bulunan ve sermayesinin % 99'u ...Belediyesi'nin olan ... Taahhüt Tic. ve Teknik Ltd. Şti. için

Belediye sadece sermaye artırımını yoluyla gider yapabilecektir. Bunun dışında şirket için harcama yapılamayacaktır.

... Taahhüt Tic. ve Teknik Ltd. Şti. ile 20.08.2004 tarihinde imza altına alınan ... Belediyesi Halk Ekmek Fabrikası Kira Sözleşmesinin 9 uncu maddesinde; "Kiracıya ihale sözleşme tarihinden itibaren, belediyece kurulacak bir komisyon marifetiyle, tesis araç gereç ve demirbaşların teslimi yapılacak, komisyonca teslim esnasında arızalı veya tamiri gerektiren demirbaşların, tamiri ve bakımı belediye tarafından yaptırılıp belediyemizce sağlam olarak teslim edilecek, sözleşme süresinin sonunda da teslim edilecek, sözleşme süresinin sonunda da teslim edildiği miktar ve aynı sağlamlıkla kiracı tarafından iade edilecektir. Yapılacak tesisler ... Belediye Başkanlığının izni ve denetimleriyle yapılacaktır. Hali hazırda fabrika müşterilerine dahil olarak Belediyemiz tarafından yaptırılmakta olan makine alımları, revizyonları, inşaat, tamirat ve tadilatları ile Başkanlık Makamının 29.06.2004 tarih ve 996 sayılı "OLUR" ları gereğince oluşturulan teknik heyetin tanzim ettiği 09.07.2004 tarih ve 1088 sayılı raporunda 10 (on) madde halinde belirtilen tamirat, tadilat, makine alımları, revizyonları gibi iş ve işlemler sözleşme tarihinden 6 ay sonrasına kadar belediyemiz tarafından tamamlanıp aynı şekilde sözleşme sonunda sağlam, çalışır vaziyette ve eksiksiz olarak iade alınmak şartı ile kiracıya komisyon marifeti ile teslim edilecektir." ifadesi bulunmaktadır.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, ... Belediyesi tarafından ... Taahhüt Tic. ve Teknik Ltd.Şti'ne Encümen kararı ile 5 yıllığına kiraya verilen Halk Ekmek Fabrikasına ait bakım ve onarım giderinin sözleşme hükümlerine aykırı olarak belediye bütçesinden ödenmesi sonucu oluşan toplam ...-TL'lik kamu zararının ...müştereken ve müteselsilen ödettilmesine,

1.14. Belediye Şirketine Tahsis Edilen Yerlerin Kullanım Giderlerinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI

KARAR NO: 17

KARAR TARİHİ: 05.03.2013

KONU: Kültür Merkezinde bulunan büfe ve satış ofisinin belediye encümen kararıyla belediye şirketine tahsis edilerek, ilgili yerlerin kullanılmasından kaynaklanan elektrik, su, ısınma, telefon, internet giderlerinin belediye tarafından karşılanamayacağı hakkında.

...

Savunmalar: Sorumlular ... tarafından gönderilen ortak savunmalarda özetle; sorguda belirtilen ...-TL'nin ... Kültür Merkezi için 2011 yılında yapılan bütün giderlerin toplamı olduğu, kiraya verilen alanların (2 adet depo ve 2 adet büro) toplam alanın çok küçük bir bölümünü oluşturduğu, Kültür Merkezi için yapılan bütün harcamaların kiracıya yüklenemeyeceği, kiraya verilen alanlara ait elektrik, su, telefon, ısıtma ve internet bedellerinin hesaplanarak ilgili firmadan 29.05.2012 tarih ve 8469 nolu makbuz ile ...-TL olarak tahsil edildiği ifade edilmiştir.

...

Gereği Görüşüldü:

... Büyükşehir Belediyesi tarafından ... Kültür Merkezi'nde bulunan büfe ve satış ofisinin belediye encümenin 13.11.2009 tarih ve 518 sayılı kararıyla belediye şirketi olan ... A.Ş.'ye tahsis edilerek, ilgili yerlerin kullanılmasından kaynaklanan elektrik, su, ısınma, telefon, internet giderlerinin belediye tarafından karşılanması nedeniyle kamu zararına sebep olduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda,

Denetçi sorgusunda konu edilen ...-TL kamu zararı tutarının ... Kültür Merkezinin 2011 yılı elektrik, su, telefon, internet giderlerinin tamamı için harcanan bedel olduğu, kiraya verilen alanların ise (2 adet depo ve 2 adet büro) toplam alanın çok küçük bir bölümünü oluşturduğu, bina içinde bulunan söz konusu ticari işletmelerin yüzölçümleri esas alınarak ısınma giderlerinin, sayaçlara bağlanan ara sayaçlar ile ortalama elektrik tüketimlerinin, kullanılan telefonların kontör dökümlerinin ve sabit internet giderlerinin hesaplanarak bu işletmelerin 2010 yılı işletme masraflarının ...-TL olduğu ve bu tutarın da 29.05.2012 tarih ve 8468 nolu makbuz ile tahsil edildiği görülmüştür.

Bu itibarla, ...-TL olduğu iddia edilen kamu zararının, ... Kültür Merkezinin kiraya verilmeyen alanlarına ilişkin işletme masrafı olan ...-TL'si için ilişilecek bir husus bulunmadığına oybirliğiyle, geriye kalan ve belediye tarafından kiralanana alana ilişkin işletme masrafı olan ...-TL'sinin ise ahizi ...A.Ş.'den 29.05.2012 tarih ve 8469 nolu makbuz ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına oybirliğiyle,

1.15. Belediye Personeli Tarafından Yapılan Trafik Kazasına Ait Zararın Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY 5. DAİRE KARARI

KARAR NO: 8

KARAR TARİHİ: 24.01.2013

KONU: Belediyede şoför olarak çalışan personelin araç frenin tutmaması nedeniyle yaptığını beyan ettiği ancak Belediye Makine İkmal Bakım ve Onarım Servisi tarafından yapılan kontrollerde aracın fren ve diğer sistemlerinde bir arızanın bulunmadığı tespit edilen kaza sonucu ortaya çıkan zararın Belediye bütçesinden ödenemeyeceği, sorumluya rücu edilmesi gerektiği hakkında.

...

Şoför ...'in Belediye'ye ait ... plakalı araçla, frenin tutması nedeniyle yaptığını beyan ettiği ancak Belediye Makine İkmal Bakım ve Onarım Servisi tarafından yapılan kontrollerde aracın fren ve diğer sistemlerinde bir arızanın bulunmadığı tespit edilen kaza sonucu ortaya çıkan zararın Belediye bütçesinden ödenmesi ve sorumluya rücu edilmemesi neticesinde ...-TL kamu zararına sebebiyet verilmesi hususu ile ilgili olarak;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kişisel Sorumluluk ve Zarar" başlıklı 12 inci maddesinde;

"Devlet memurları, görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek ve kendilerine teslim edilen Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almak zorundadırlar.

Devlet memurunun kasıt, kusur, ihmal veya tedbirsizliği sonucu idare zarara uğratılmışsa, bu zararın ilgili memur tarafından rayiç bedeli üzerinden ödenmesi esastır" denilmektedir.

13.08.1983 tarih ve 18134 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlete ve Kişilere Memurlarca Verilen Zararların Nevi ve Miktarlarının, Tespiti, Takibi, Amirlerinin Sorumlulukları, Yapılacak Diğer İşlemler Hakkında Yönetmeliğin 4 üncü maddesinde;

"Memurlar görevlerini dikkat ve itina ile yerine getirmek; Devlet malını korumak ve her an hizmete hazır halde bulundurmak için gerekli tedbirleri almakla görevli ve sorumludurlar. Memurlar, bu görev ve sorumlulukların yerine getirilmemesi sebebiyle doğan zararları bu yönetmelikte belli edilen usul ve esaslar uyarınca tazminle mükelleftirler. Sayıştaya karşı sorumlu olanların sorumlulukları hakkında 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri saklıdır"

Aynı Yönetmeliğin 5 inci maddesinde;

"Bu yönetmelik hükümlerine göre memurlarca tazmin edilecek zararlar:

a) Kanun, tüzük ve yönetmelik hükümleri ile belirlenmiş görevlerini kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu gerekli dikkat ve itina ile yapmamaları sebebiyle idarenin veya kişilerin uğradığı zararlar,

b) Kendilerine teslim edilen Devlet malının korunması ve her an hizmete hazır halde bulundurulması için gerekli tedbirleri kasıt, ihmal veya tedbirsizlik sonucu almamaları sonucu Devlet malında meydana gelen zararlardan,

ibarettir” ifadeleri yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükmünden anlaşılacağı üzere, kamu görevlileri kendilerine teslim edilen Devlet mallarını korumakla yükümlüdürler. Bu mallarda ilgililerin kasıt, ihmal veya tedbirsizlikleri nedeniyle meydana gelecek zarar ise sorumlulardan tazmin edilmelidir.

... kamu zararı 25.05.2012 tarih ve R 027753 sayılı tahsilat makbuzu ile Şoför ...’den, İdare tarafından tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına oy birliğiyle,

1.16.

1.17. Kurban Kesim Hizmeti Ödemeleri

SAYIŞTAY 8. DAİRE KARARI

Tutanak No : 6660

Tutanak Tarihi : 30.03.2010

Konu: Kurban kesim hizmeti adı altında ihale açılarak belediye bütçesinden ödemede bulunulamayacağı, kurban kestirenlerden kesim ücreti alınması gerektiği hakkında.

...

Yukarıda tarihi ve numarası belirtilen ödeme emri ve eki belgelerinin incelenmesi sonucunda;

Kurban kesim hizmeti adı altında ihale açılarak belediye bütçesinden ödemede bulunulduğu, buna karşın kurban kestirenlerden kesim ücreti alınmadığı tespit edilmiştir.

24.10.2001 tarih ve 3214 sayılı BKK ile yürürlüğe giren “Kurban Hizmetlerinin Diyanet İşleri Başkanlığınca Yürütülmesine Dair Karar”ın 2 nci maddesinde kurban hizmetlerinin Diyanet İşleri Başkanlığınca yürütüleceği; 5 inci maddesinde Diyanet İşleri Başkanı’nın veya görevlendireceği Başkan Yardımcısının başkanlığında, İçişleri, Sağlık, Tarım ve Köyişleri ve Çevre Bakanlıkları ile Türkiye Diyanet Vakfı temsilcilerinden oluşan bir “Bakanlıklararası Kurban Hizmetleri Kurulu” kurulacağı; 6 ncı maddesinde, Kurul kararlarını uygulamak ve kurban kesimiyle ilgili Başkanlıkça verilecek diğer görevleri yapmak üzere illerde vali ilçelerde kaymakamın başkanlığında, müftülük, sağlık müdürlüğü veya sağlık grup başkanlığı, tarım müdürlüğü, çevre müdürlüğü, belediye ve Türkiye Diyanet Vakfı temsilcilerinden oluşan bir “Kurban Hizmetleri Komisyonu” kurulacağı; komisyonun sekreteryaya görevini müftülüğün yapacağı hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu Kararın 6 ncı maddesinin (a) bendinde, kurban kesiminin dini esaslara ve sağlık şartlarına uygun olarak gerçekleşmesini sağlamak; (b) bendinde, kurban satış ve kesim yerlerini mevcut mezbahaları da dikkate alarak tespit etmek ve kurbanların eziyet verilmeyecek şekilde kesilmesi için gereken tedbirleri almak; (c) bendinde kurban kesim yerinde yeterli sayıda din görevlisi, veteriner, kasap ve yardımcı personel temin etmek ve kurbanları ehil kimselerin kesmesi için gereken tedbirleri almak; (d) bendinde, kurban satış ve kesim yerlerinde belediyeler tarafından, kurban kesimi için gerekli alt ve üst yapının tesisi ile kurban atık ve çöplerinin toplanıp satış ve kesim yerlerinin temizletilmesini sağlamak; (e) bendinde, kurban kesim mahallinde, sadece bu tesislerden yararlanarak kurbanını kendisi keseceklerden alınacak ücret ile kurbanını görevli kasaplara kestireceklerden alınacak ücreti tespit etmek ve bu işler için yapılacak harcamalara dair gereken kararları almak Kurban Hizmetleri Komisyonunun görevleri arasında sayılmış; 7 nci maddesinde ise, kurban kesim

hizmetlerinin düzenli bir şekilde yürütülmesi için Komisyon kararı ile kamu kurum ve kuruluşlarından veya dışarıdan ihtiyaç duyulan nitelikte ve sayıda personel ve vasıta görevlendirileceği ve görevlendirilen personelin yolluk, yevmiye ve fazla mesai ücreti gibi giderleri ile vasıtaların masraflarının Komisyon kararı ile kurban komisyonu hesabından karşılanacağı belirtilmiştir.

Bu hükümlere göre, kurban kesim hizmetleri il ve ilçelerde kurulacak “Kurban Hizmetleri Komisyonu” tarafından yürütülecek; kurban hizmetlerinin masrafları kurban komisyonu hesabından karşılanacak; hesabın gelirlerini ise Komisyon kararına göre kurbanını kendisi kesenler ile görevli kasaplara kestirenlerden alınacak ücretler oluşturacaktır. Belediyeler ise kurban satış ve kesim yerlerinin alt ve üst yapı tesislerini yapmak yanında kurban atık ve çöplerini toplamaktan ve kurban satış ve kesim yerlerinin temizliğinden sorumlu olacaklardır.

5393 sayılı Belediye Kanunu’nda kurban kesim hizmetlerinin belediyeler tarafından yürütüleceğine yönelik açık veya dolaylı bir hüküm olmadığı gibi yetkili kurum, kurul ve komisyon ile bunların görev ve yetkileri 2001/3214 sayılı BKK ile yürürlüğe giren “Kurban Hizmetlerinin Diyanet İşleri Başkanlığınca Yürütülmesine Dair Karar”da açıkça düzenlenmiştir. Bu Karara göre kurban satış ve kesim yerlerinin alt ve üst yapısını yapmak ile temizliğini sağlamak dışında hiçbir görev ve yetkisi bulunmayan Güngören Belediyesi’nin Kurban Kesim Hizmeti adıyla ihale açarak, ekonomik gücü olup da dini yükümlülüğünü yerine getirmek isteyen kişiler tarafından ödenecek olan kurban kesim bedelini belediye bütçesinden karşılaması hukuken mümkün görülmemektedir.

Sorumlular göndermiş oldukları savunmalarında; “Kurban hizmetleri Komisyonu görevleri arasında 7 nci maddesinde Kurban Kesim Hizmetlerinin düzenli bir şekilde yürütülmesi için, Komisyon Kararı ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarından veya dışarıdan ihtiyaç duyulan nitelikte ve sayıda personel ve vasıta görevlendirileceği ve görevlendirilen personelin yolluk yevmiye ve fazla mesai ücreti gibi giderleri ve vasıtaların masraflarının Komisyon Kararı ile Kurban Komisyonu hesabından karşılanacağı belirtilmiştir.

Bu hükümlere göre İlçemizce Kaymakamlık nezdinde kurulan Kurban hizmetleri Komisyon kurulmuş, kurban hizmetleri bu komisyon tarafından yürütülmüştür. Belediye ise Kurban Satış ve Kesim yerlerinin alt ve üst yapı tesislerini yapmak yanında Kurban atık, temizlik ve çöplerini toplamak, Kurban kesim Temizliğinden Sorumlu olup bu işleri yürütmüştür.

... Belediye Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü Kurban Kesim ile ilgili işleri harcamaları bütçe olanakları dâhilinde yürütmekle görevlendirilmiştir. Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü harcama birimi olması nedeniyle ekte sunulan 26.12.2006 tarih ve 85 sayılı yazı ve Başkanlık Onayı ve ayrıca 27.12.2006 gün ve / 0736 sayılı Başkanlık Onayı ile söz konusu hizmetlerin satın alma Müdürlüğü tarafından alımı gerçekleştirilmiştir.

Söz konusu işe ait harcama yetkilisi ... Belediyesi Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğüdür. Harcama Yetkilisi olarak ödeme emri belgesinde Yazı İşleri Müdür V. olarak ismim ve imzam sehven düzenlenmiştir. Söz konusu harcama ile hiçbir ilgilim bulunmadığı ödemenin Hesap İşlerince Yapıldığı harcama yetkisinin Basın Yayın ve Halkla İlişkiler Müdürlüğü olduğu bu nedenle sehven düzenlenen ödeme emrinden dolayı mağduriyetimin giderilmesini ödemenin ise Kurban Kesimi Kurban atık ve Çöplerini toplamak ve Kurban Satış ve Kesim Yerlerinin temizliği karşılığında yapıldığını...arz ederim” demişler ise de sorumlular ödeme emri belgesi üzerinde bulunan imzaların kendilerine ait olup olmadığı konusunda bir itirazda bulunmamışlardır. Ayrıca Sayıştay denetçisi tarafından yapılan incelemede söz konusu imzaların kendilerine ait olduğu anlaşılmıştır. Bunun yanında savunmalarda kesim bedelinin niçin belediye bütçesinden karşılandığına ilişkin herhangi bir ifadede bulunulmamıştır.

Yukarıda açıklanan gerekçelerle; görevli ve yetkili olunmadığı halde "Kurban Kesim Hizmeti" adı altında ihale açılması ve kurbanını kendisi kesenler ile görevli kasaplara kestirenlerden herhangi bir ücret alınmaması suretiyle sebep olunan ...-YTL kamu zararının ...müştereke ve müteselsilen ödettirilmesine,

1.18. Dükkân Kiralanması

SAYIŞTAY 8. DAİRE KARARI

Tutanak No : 6506

Tutanak Tarihi : 22.10.2009

Konu: Belediyeye ait yerlerin başka kurumların kullanımına tahsis edilmesine rağmen özel şahıslara ait dükkânların kamu hizmetinde kullanılmak üzere kiralanamayacağı hakkında.

...

Yukarıda yevmiye tarih ve numaraları yazılı ödeme emri belgesi ve eklerinin incelenmesi sonucunda;

... Mahallesi 32 pafta, 187 ada, 6 parsel üzerindeki ... Center İş Merkezinde özel şahıslara ait 9, 10, 13, 20, 21, 43, 44, 45 ve 55 nolu dükkânların kamu hizmetinde kullanılmak üzere kiralanması sonucu ...- YTL kamu zararında bulunduğu tespit edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediye Meclisi" başlıklı 17 nci maddesinde, "Belediye Meclisi, belediyenin karar organıdır ve ilgili kanunda gösterilen esas ve usullere göre seçilmiş üyelerden oluşur." denilmektedir.

"Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18 inci maddesinde ise;

" Belediye meclisinin görev ve yetkileri şunlardır:

a) Stratejik plan ile yatırım ve çalışma programlarını, belediye faaliyetlerini ve personelinin performans ölçütlerini görüşmek ve kabul etmek.

b) Bütçe ve kesin hesabı kabul etmek, bütçede kurumsal kodlama yapılan birimler ile fonksiyonel sınıflandırmanın birinci düzeyleri arasında aktarma yapmak.

c) Belediyenin imar planlarını görüşmek ve onaylamak, büyükşehir ve il belediyelerinde il çevre düzeni planını kabul etmek.

d) Borçlanmaya karar vermek.

e) Taşınmaz mal alımına, satımına, takasına, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın kamu hizmetinde ihtiyaç duyulmaması halinde tahsisin kaldırılmasına; üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi otuz yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı ayni hak tesisine karar vermek.

f) Kanunlarda vergi, resim, harç ve katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı hizmetler için uygulanacak ücret tarifelerini belirlemek.

g) Şartlı bağışları kabul etmek.

....."

denilmek suretiyle, belediyenin taşınmaz mal alımına, satımına, takasına, tahsisine, tahsis şeklinin değiştirilmesine veya tahsisli bir taşınmazın kamu hizmetinde ihtiyaç duyulmaması halinde tahsisin kaldırılmasına; üç yıldan fazla kiralanmasına ve süresi otuz yılı geçmemek kaydıyla bunlar üzerinde sınırlı ayni hak tesisine Belediye Meclisince karar verileceği hüküm altına alınmıştır.

Ayrıca anılan Kanunun "Belediye Encümeni" başlıklı 33 üncü maddesi ile "Encümen görev ve yetkileri" başlıklı 34 üncü maddesinde,

"Belediye encümeni, belediye başkanının başkanlığında;

a) İl belediyelerinde ve nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyelerde, belediye meclisinin her yıl kendi üyeleri arasından bir yıl için gizli oyla seçeceği üç üye, mali

hizmetler birim amiri ve belediye başkanının birim amirleri arasından bir yıl için seçeceği iki üye olmak üzere yedi kişiden,

b) Diğer belediyelerde, belediye meclisinin her yıl kendi üyeleri arasından bir yıl için gizli oyla seçeceği iki yeü, mali hizmetler birim amiri ve belediye başkanının birim amirleri arasından bir yıl için seçeceği bir üye olmak üzere beş kişiden,

Oluşur.

Belediye başkanının katılmadığı toplantılarda, belediye başkanının görevlendireceği başkan yardımcısı veya encümen üyesi, encümene başkanlık eder.

Encümen toplantılarına gündemdeki konularla ilgili olarak ilgili birim amirleri, belediye başkanı tarafından oy hakkı olmaksızın görüşleri alınmak üzere çağrılabilir.

Belediye encümeninin görev ve yetkileri şunlardır:

- a) Stratejik plan ve yıllık çalışma programı ile bütçe ve kesin hesabı inceleyip belediye meclisine görüş bildirmek.
- b) Yıllık çalışma programına alınan işlerle ilgili kamulaştırma kararlarını almak ve uygulamak.
- c) Öngörülmeyen giderler ödeneğinin harcama yerlerini belirlemek.
- d) Bütçede fonksiyonel sınıflandırmanın ikinci düzeyleri arasında aktarma yapmak.
- e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek.
- f) Vergi, resim ve harçlar dışında kalan dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarının anlaşma ile tasfiyesine karar vermek.
- g) Taşınmaz mal satımına, trampasına ve tahsisine ilişkin meclis kararlarını uygulamak; süresi üç yılı geçmemek üzere kiralanmasına karar vermek.
- h) Umuma açık yerlerin açılış ve kapanış saatlerini belirlemek.
- i) Diğer kanunlarda belediye encümenine verilen görevleri yerine getirmek." denilerek, taşınmaz mal satım, alım gibi işlemlere ilişkin meclis kararlarını belediye encümeninin uygulayacağı belirtilmiş olup, süresi üç yılı geçmeyen kiralama işlerine de encümenin karar vereceği açık bir şekilde ifade edilmiştir.

Öte yandan 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Diğer kuruluşlarla ilişkiler" başlıklı 75 inci maddesinde,

"Belediye, belediye meclisinin kararı üzerine yapacağı anlaşmaya uygun olarak görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda;

a) Mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına ait yapım, bakım, onarım ve taşıma işlerini bedelli veya bedelsiz üstlenebilir veya bu kuruluşlar ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir ve bu amaçla gerekli kaynak aktarımında bulunabilir. Bu takdirde iş, işin yapımını üstlenen kuruluşun tabi olduğu mevzuat hükümlerine göre sonuçlandırılır.

b) Mahalli idareler ile merkezi idareye ait asli görev ve hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla gerekli aynî ihtiyaçları karşılayabilir, geçici olarak araç ve personel temin edebilir.

c) Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu yararına çalışan dernekler, özürllü demek ve vakıfları, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınmış vakıflar ve 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkarlar Kanunu kapsamına giren meslek odaları ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir.

d) Kendilerine ait taşınmazları, asli görev ve hizmetlerinde kullanılmak üzere bedelli veya bedelsiz olarak mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebilir veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebilir. Bu taşınmazlar avnı kuruluşlara kiraya da verilebilir. Bu taşınmazların, tahsis amacı dışında kullanılması halinde, tahsis işlemi iptal edilir. Tahsis süresi sonunda, aynı esaslara göre yeniden tahsis mümkündür.

Kamu kurum ve kuruluşlarına belediyeler, bağlı kuruluşları ve belediye şirketlerince devir veya tahsis edilen taşınmazlar, kamu konutu ve sosyal tesis olarak kullanılamaz." denilerek, belediyelerin, belediye meclisinin kararına göre, yapacakları anlaşmaya uygun

olarak ve görev ve sorumluluk alanlarına göre konularda, kendilerine ait taşınmazları bedelli veya bedelsiz olarak mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına devredebileceği veya süresi yirmibeş yılı geçmemek üzere tahsis edebileceği veya aynı kuruluşlara kiraya verebileceği belirtilmiştir.

... Belediyesi Encümeninin 18.05.2000 tarih ve 671 Nolu Kararı ile: ... Mahallesi 32 pafta, 187 ada, 6 parsel üzerindeki ... Center Binasının, İstanbul 1 Nolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kurulu'nun 30.06.1999 tarih ve 10913 sayılı kararı ile uygun görülen plan tadili Belediye Meclisinin 31.03.2000 tarih ve 97 sayılı kararı ile onaylanmış olup, İstanbul 1 Nolu K.V.T.V.K. Kurulu' nun 03.11.1999 tarih ve 11310 sayılı kararı doğrultusunda hazırlanan proje 07.04.2000 tarih ve 2000/953 sayılı Meclis Kararı ile onaylanan ve Fen İşleri Müdürlüğü'nün 17.05.2000 tarih ve S/1323 sayılı yazısı ekinde sunulan onaylı bölüşüm planının kabul edilmesinin ardından;

Belediye Meclisi tarafından 27.01.2001 tarihinde, 27.02.2001 tarih ve 6 Nolu Hukuk Komisyonu Kararı üzerine, belediyeye ait bağımsız bölümlerin,

a) Bedele mukabil satışı veya,

b) 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 30. maddesine göre bedele mukabil devri hukuki açıdan uygun görülerek söz konusu karar 07.06.2001 tarihinde ... Büyükşehir Belediye Başkanlığınca onaylanmıştır.

Bu arada, bu konuda ve 2004/26 sayılı Belediye Meclisi Kararı ile bu sefer de adı geçen dükkanların,

a) Bedel mukabili satışı,

b) 10 (On) yıllığına kiraya verilmesi,

c) 2492 sayılı Kamulaştırma Kanununun 30. maddesine göre bedele mukabil devredilmesi kararlaştırılarak, söz konusu karar 10.06.2004 tarihinde ... Büyükşehir Başkanlığınca onaylanmak suretiyle Belediye Meclisince üç tercihten birinin uygulanabileceği belirtilmiştir.

Ardından, 11.02.2005 tarih ve 2005/16 sayılı kararı ile ... Center İş Merkezindeki belediyeye ait 2. Kat 63, 64, 65, 66, 67, 68 nolu dükkanların ... Tapu Sicil Müdürlüğü ve Kadastro Müdürlüğüne 3 yıllığına düzenlenecek protokol çerçevesinde Bedelsiz olarak tahsis edilmesi kararlaştırılmış olup, bu karar 28.03.2005 tarihinde ... Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından onaylanmasına rağmen bedelsiz olması üzerine Belediye Başkanlığına yazılan 03.05.2005 tarihli Eyüp Kadastro Müdürlüğü ile Tapu Sicil Müdürlüğü tarafından tahsis ile ilgili protokolün imzalandığı belirtilerek Belediye Başkanlığınca da imzalanması istendiği halde Belediye Meclis Kararı ve 5393 sayılı Kanununun 75 inci maddesine rağmen henüz böyle bir protokol imzalanmamıştır.

Öte yandan, 05.07.2005 tarih ve 2005/80 sayılı Belediye Meclis Kararında, 05.07.2005 tarih ve 15 Nolu Hukuk Komisyon Raporu üzerine ... Center İş Merkezindeki belediyeye ait 2. Kat: 57, 58, 59, 60, 61 ve 62 nolu dükkanların ...MEK kursları için ... Büyükşehir Belediye Başkanlığına tahsis edildiği kararlaştırılarak 29.05.2005 tarihinde ... Büyükşehir Belediyesince onaylanmıştır. 30.12.2005 tarihinde de protokol düzenlenmiştir.

Bütün bu gelişmeler neticesinde, 18.05.2000 ile 30.12.2005 tarihleri arasında geçen süreçte, ... Belediyesi tarafından ... Center İş Merkezinde kendisine ait olan 2.Kat: 57, 58, 59, 60, 61 ve 62 nolu dükkanlar bedelsiz olarak ... Büyükşehir Belediyesine yapılan protokol çerçevesinde tahsis edilirken, 2. Kat: 63, 64, 65, 66, 67 ve 68 nolu dükkanlar ise yine bedelsiz olarak ... Tapu Sicil Müdürlüğü ve Kadastro Müdürlüğüne herhangi bir protokol imzalanmadan tahsis edilmiştir.

03.02.2006 tarihinde ise ... Belediye Başkanı ... imzası ile, ... Mahallesi 32 pafta, 187 ada, 6 parsel sayılı taşınmaz üzerinde bulunan ... Center İş Merkezindeki belediye dışındaki diğer hissedarlara ait hisselerin, gerek belediyeye gelir getirici gerekse belediye hizmetlerinde kullanılmak ve yıllardır atıl durumda bulunan iş merkezinin canlandırarak ... halkının

hizmetlerine sunulmak amacıyla 5393 sayılı Belediye Kanunu gereği satın alınması veya kamulaştırılması konusunda Belediye Başkanına yetki verilmesi için Belediye Meclisine sunulan talep yazısı, 06.02.2006 tarih ve 2006/40 sayılı kararı ile ve oy çokluğu ile kabul edilmiş ve 15.03.2006 tarihinde ... Büyükşehir Belediyesince onaylanarak kesinleşmiş olmasına rağmen, ... Belediye Başkanı ... tarafından 13.04.2007 tarihinde Kaymakamlık Makamına yazılan yazıda "Tasarruf tedbirleri kapsamında kamu kurum ve kuruluşlarının kiralama yapamayacağı" belirtilerek diğer hissedarlara ait 9, 10, 13, 20, 21, 43. 44, 45 ve 55 nolu dükkanlar Belediye Encümen Kararı dahi alınmadan üç yıllığına kiralanmak suretiyle Kadastro Müdürlüğü, İcra Müdürlüğü ve Türkiye İstatistik Kurumu gibi kamu kuruluşlarına kullanmak üzere verilmiştir.

Hali hazırda kendi mülkiyetinde olan dükkanları bedelsiz olarak ... Büyükşehir Belediyesi ile ... Kadastro ve Tapu Sicil Müdürlüğüne tahsis etmesinin yanı sıra diğer hissedarlara ait dükkanlar ile ilgili olarak alınan Belediye Meclis Kararında bunların belediyeye gelir getirecek şekilde belediye hizmetlerinde kullanmak üzere satın alınması veya kamulaştırılması istendiği halde, Belediye Meclisi ve Encümenini devre dışı bırakıp ... Kaymakamının onayı ile tasarruf tedbirleri gerekçe gösterilerek kamu kurum ve kuruluşlarının kullanımına sunulmak suretiyle belediye bütçesinin zarara uğratılması mümkün değildir.

Zira, Belediyelerin karar organları Belediye Encümeni ve Belediye Meclisi olup, kendi kullanımı için üç yıla kadar olan kiralanacak taşınmazlar için Belediye Encümeninin, üç yıldan fazla süre için kiralanacak taşınmazlar için de Belediye Meclisinin kararı gerektiği halde, kendi bütçesini en iyi şekilde uygulaması gereken belediye başkanının, diğer kurumların tasarruf durumlarını düşünerek; üstelik de Belediye Kanununa aykırı olarak; Kaymakam Onayı ile özel şahıslardan bedel ödeyerek kiraladığı dükkanları kamu kurum ve kuruluşlarının kullanımına vermesi söz konusu olamaz. Kaldı ki, 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 75 inci maddesine göre belediyeler sadece kendilerine ait taşınmazları meclis kararı ile bedelli veya bedelsiz olarak ve yapılan anlaşmaya göre mahalli idareler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarına tahsis edebilecekken kendi bütçesinden para ödeyerek kiraladığı taşınmazları Kaymakamın Onayına istinaden söz konusu kuruluşların kullanımına sunması mümkün değildir.

Sorumlular savunmalarında her ne kadar; 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun Belediyenin görevlerini düzenleyen 15 inci maddesinin (h) bendinde, yerel hizmetlerin yerine getirilmesi amacıyla sahip olduğu taşınmazların kamulaştırılması, satılması veya kiralanması gibi işlemlerin Belediyenin yetkisi içinde olduğu belirtilmişse de söz konusu savunmaları kabule hukuken imkan bulunmamaktadır. Zira, söz konusu hükmün vazedilme amacının belediyenin bir mahalli idare olarak görevlerini yürütürken kiralama v.s. gibi işlemleri yapılabileceğine ilişkin bir yetki alanının ihdasına ilişkin olduğu gibi anılan Kanunun Belediye Encümeni ve Belediye Meclisinin görev ve yetkilerini düzenleyen maddelerinde de bu tür kararların Belediye karar organlarından geçirilmesi gerektiği açıkça yer aldığından, Belediyenin bir takım kamu kuruluşlarının kullanması için kendi dükkanlarını ücretsiz olarak tahsis ettiği halde, özel şahısların dükkanlarının da, söz konusu karar organlarına hiçbir şekilde bildirilmeden, Belediye Başkanının kendi insiyatifi ile kiralanmak suretiyle kullandırılması mümkün değildir. Ayrıca, belediyelerin karar organları, yukarıda da belirtildiği üzere, belediye encümeni ve belediye meclisi olup, kaymakamlık bir üst organ ya da bir karar organı değildir. Bu nedenle de söz konusu işlemler için kaymakamlık onayının alınmasının bu işlemlere hukuki meşruiyet sağladığını iddia etmek de mümkün değildir.

Yukarıda yapılan açıklamalar çerçevesinde, ... Mahallesi 32 pafta, 187 ada, 6 parsel üzerindeki ... Center İş Merkezinde özel şahıslara ait 9, 10, 13, 20, 21, 43, 44, 45 ve 55 nolu dükkanların kamu hizmetinde kullanılmak üzere kiralanması sonucu oluşan ...-YTL'lik kamu zararının tamamının Üst Yönetici'den (Belediye Başkanı) tek başına ödettirilmesine,

1.19. 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununda Belirtilen Kuruluşlardan Alınan Bilgi için Belediye Bütçesinden Ücret Ödenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34882

TUTANAK TARİHİ: 24.04.2012

KONU: Kamulaştırma ile ilgili kanunun 2942 sayılı Kanun olduğu, kamulaştırmaya ilişkin giderlerin de bu Kanunda düzenlenmiş olduğu, söz konusu Kanunda da yine Kanunda belirtilen kuruluşlardan alınan bilgi karşılığı ücret ödenebileceğine dair herhangi bir düzenlemeye yer verilmediği, Kanunun emredici kuralı gereği ilgili idarenin gerektiğinde yararlanacağı kurumlara yazı ile yapacağı başvurulara meslek odalarının cevap vermek zorunda olduğu ve Kanun gereğince oluşturulan komisyonlarda görev alan üyelere ücret ödenmesine imkan verecek herhangi bir hükmün de bulunmadığı hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçilerden ... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenilmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra, duruşma talep eden dilekçilerden ...'ye duruşma günü bildirilmiş olmasına karşın duruşmaya katılmadığından Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 430. maddesi uyarınca gıyabında, gereği görüldü;

229 sayılı ilamın 6. maddesi ile ... Büyükşehir Belediyesi tarafından gerçekleştirilen bazı taşınmazların kamulaştırma çalışmaları kapsamında, 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 8'inci maddesinde belirtilen kuruluşlardan alınan bilgi karşılığı herhangi bir ücret ödenmemesi gerektiği halde, bu kuruluşlara belediye bütçesinden parsel başına 12,00 YTL ödemede bulunulması nedeniyle ...-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun "Satın alma usulü" başlıklı 8'inci maddesinde aynen,

"Kamulaştırma kararının alınmasından sonra kamulaştırmayı yapacak idare, bu Kanunun 11 inci maddesindeki esaslara göre ve konuyla ilgili uzman kişi, kurum veya kuruluşlardan da rapor alarak, gerektiğinde Sanayi ve Ticaret Odalarından ve mahalli emlak alım satım bürolarından alacağı bilgilerden de faydalanarak taşınmaz malın tahmini bedelini tespit üzere kendi bünyesi içinden en az üç kişiden teşekkül eden bir veya birden fazla kıymet takdir komisyonunu görevlendirir.

Ayrıca idare, tahmin edilen bedel üzerinden pazarlıkla satın alma ve trampa işlemlerini yürütmek ve sonuçlandırmak üzere kendi bünyesi içinden en az üç kişiden teşekkül eden bir veya birden fazla uzlaşma komisyonunu görevlendirir." denilmek suretiyle, Kıymet Takdir Komisyonu ile Uzlaşma Komisyonu'nun hangi amaçla ve ne şekilde kurulacağı belirtilmiştir.

Aynı Kanunun "Giderlerin ödenmesi" başlıklı 29'uncu maddesinde ise, "10 uncu madde uyarınca mahkeme heyetinin harcırahları, 15 inci madde uyarınca mahkemece oluşturulan bilirkişilerin ve keşifte dinlenen muhtarın mahkemece takdir edilecek ücretleri ile, tapu harçları ve bu Kanunun gerektirdiği diğer giderler kamulaştırmayı yapan idarece ödenir." denilmek suretiyle, kamulaştırma bedelinin mahkemece tespiti halinde mahkeme heyetinin harcırahları ile mahkemece oluşturulan bilirkişilerin, keşifte dinlenen muhtarların mahkemece takdir edilecek ücretlerinin, tapu harçlarının ve Kamulaştırma Kanunu'nun gerektirdiği diğer giderlerin kamulaştırmayı yapan idare tarafından karşılanacağı ifade edilmiştir.

Yukarıda yer alan iki hükmün birlikte değerlendirilmesinden anlaşılacağı üzere, Kamulaştırma Kanununda, Kanun gereğince oluşturulan komisyonlarda görev alan üyelere ücret ödenmesine imkan verecek herhangi bir hüküm bulunmamaktadır.

Diğer taraftan Kamulaştırma Kanununda 24.04.2001 tarih ve 4650 sayılı Kanun ile esaslı değişiklikler yapılmıştır. Değişiklikten önce İl ve İlçe Takdir Komisyonları mevcut iken,

yeni Kanun ile bu komisyonlar kaldırılmış, Kanunun 8'inci maddesine göre idare bünyesinde kıymet takdir komisyonları ihdas edilmiştir. Yine değişiklikten önce aynı kanunun 29'uncu maddesinde kıymet takdiri komisyon başkan ve üyelerine, kıymeti takdir edilen her taşınmaz mal başına kamulaştırmayı yapan idare tarafından takdir edilecek ücretleri ile gerçek yol giderleri, tapu harçları ve bu Kanunun gerektirdiği diğer giderlerin idarece ödeneceği hüküm altına alınmışken, yeni Kanunun 29'uncu maddesinde sadece mahkeme heyeti ve bilirkişilere ücret ödenebileceği düzenlenmiştir. Dolayısıyla Kamulaştırma Kanunu'nun 8'inci maddesine istinaden oluşturulan kıymet takdir komisyonu üyelerine aynı yasanın 29'uncu maddesine istinaden idarece takdir edilen ücretin ödenme imkanı kalmamıştır.

Dilekçiler dilekçelerinde; kamulaştırma çalışmaları yapılırken taşınmazların bedellerinin tespitleri için Ticaret Odaları, Emlakçı Odaları ve Mühendis Odalarından konu ile ilgili danışmanlık hizmetleri şeklinde resmi yazılarla bilgi talep edildiğini, bu meslek odalarının bedel tespiti yaparken taşınmaz ekspertizliğinden anlayan uzman komisyonlar oluşturmak suretiyle gayrimenkulleri ayrıntılı bir şekilde incelediğini ve masraf, zaman ve emek harcadıklarını, bilgi akışının doğru ve güvenilir olmasının taşınmazların gerçek değerlerinin tespiti açısından oldukça önemli olduğunu ve ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanununun "Diğer Kuruluşlar ile İlişkiler" başlıklı 75. maddesinin (c) bendindeki; "Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları, kamu yararına çalışan dernekler, özürü dernek ve vakıfları, Bakanlar Kurulunca vergi muafiyeti tanınmış vakıflar ve 507 sayılı Esnaf ve Küçük Sanatkârlar Kanunu kapsamına giren meslek odaları ile ortak hizmet projeleri gerçekleştirebilir" hükmü gereğince ve yine aynı Kanun'un "Belediyenin Giderleri" başlıklı 60.maddesinin (ı) bendindeki "Avukatlık, danışmanlık ve denetim hizmetleri karşılığı yapılacak ödemeler" in ve (m) bendinde ki "Yurt içi ve yurt dışı kamu ve özel kesim ile sivil toplum örgütleriyle birlikte yapılan ortak hizmetler ve proje giderleri"nin belediye giderleri arasında sayılması sebepleriyle bu kuruluşlara emekleri karşılığında belli bir ödeme de bulunması gerektiğini ileri sürmüşler iseler de; 2942 sayılı Kanun'un 8. maddesinde belirtilen komisyon kıymet takdirini yapmakta ve bu komisyon idare elemanlarından oluşmaktadır. Komisyon, fiyatı belirlerken Kanun gereği ilgili kişi ve kuruluşlardan bilgi alabilecektir. 2942 sayılı Kanun'un emredici kuralı gereği ilgili idarenin gerektiğinde yararlanacağı kurumlara yazı ile yapacağı başvurulara meslek odaları cevap vermek zorundadır.

Diğer taraftan, yapılan ödemenin kanuni dayanağı 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60 ve 75. maddeleri de değildir. 5393 sayılı Kanun'un 60 ve 75. maddelerinde, yukarıda bahsedilen giderlerinin belediyeler tarafından karşılanacağına dair herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır. Kamulaştırma ile ilgili Kanun, 2942 Sayılı Kanun'dur. Kamulaştırmaya ilişkin söz konusu giderler de bu Kanun'da düzenlenmiş olup, aynı Kanun'un 29. maddesinde; 8. maddesinde belirtilen kuruluşlardan alınan bilgi karşılığı ücret ödenebileceğine dair herhangi bir düzenlemeye yer verilmemiştir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddedilerek 229 sayılı ilamın 6. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.20. Belediye Başkanı Hakkındaki Haberler için İlan Bedeli Ödenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33590

TUTANAK TARİHİ: 19.07.2011

KONU: Belediye ve beldenin durumu hakkında herhangi bir ilana yer verilmeyen, Belediye Başkanından övgü ile söz eden haberlerin yer aldığı yerel gazeteyle ilan bedeli ödenemeyeceği hakkında.

...

Dosyada mevcut belgeler okunup incelendikten sonra gereği görüldü:

1) 246 sayılı ilamın 1. maddesi ile; tanıtım giderlerine ilişkin olduğu belirtilen ödeme emri belgesine ekli gazetede, Belediyeyle ilişkin herhangi bir tanıtım olmaması nedeniyle, yersiz ödemede bulunulduğu gerekçesiyle, ...-TL için tazmin hükmü verilmiştir.

...

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60. maddesinde;

“Belediyenin giderleri

Madde 60- Belediyenin giderleri şunlardır:

...

k) Temsil, tören, ağırlama ve tanıtım giderleri.”

denilmekle; tanıtım giderleri Belediye Giderleri arasında sayılmıştır. Bu hükmün amacı “Belde”nin tanıtımıdır, beldenin gelişimi ve bilgilendirilmesi amacıyla çeşitli tanıtım ve ilan giderleri yapılmaktadır.

Ancak ilama konu 7750 ve 9243 sayılı ödeme evrakları ile yapılan ödemelere eklenen gazetelerde, hiçbir resmi ilan yer almamaktadır. Belediye Başkanı ...'dan övgü ile söz eden haberler vardır. Fakat bunların hiçbiri ilan şeklinde değil gazete haberi şeklindedir.

9242 sayılı ödeme evrakına eklenen gazetede ise Yüreğir Belediyesi ile ilgili ne ilan ne de bir haber bulunmaktadır.

Yani söz konusu ödeme evraklarına Mahalli İdareler Harcama Belgeleri Yönetmeliği'nin aşağıda yer verilen 4. maddesi uyarınca eklenmesi gereken kanıtlayıcı belgeler eklenmemiştir.

İKİNCİ BÖLÜM: Kullanılacak Belgeler

Ödeme belgeleri ve bağlanacak kanıtlayıcı belgeler

Madde 4 - (1) Ödeme belgesi en az üç nüsha düzenlenir. İlk nüshası bu Yönetmelikte belirtilen eki kanıtlayıcı belgeler ile birlikte istendiğinde Sayıştaya gönderilmek, ikinci nüshası ise saklanmak üzere muhasebe birimine verilir. Üçüncü nüsha da harcama biriminde muhafaza edilir.

(2) Kanıtlayıcı belgeler, kamu harcamalarının belirlenmiş usul ve esaslara uygun olarak yapıldığına ve gerçekleştirildiğine ilişkin, görevlendirilmiş kişi veya komisyonlarca düzenlenip onaylanan belgelerdir. Kesin veya ön ödeme şeklinde yapılacak kamu harcamalarında ödeme belgesi olarak bağlanacak kanıtlayıcı belgeler aşağıda belirtilmiştir.

a) Kesin ödemelerde; bütçeden nakden veya mahsuben yapılacak kesin ödemelerde Mahalli İdareler Bütçe ve Muhasebe Yönetmeliği ekindeki Ödeme Emri Belgesine harcamanın çeşidine göre bu Yönetmeliğin ilgili maddelerinde belirtilen belgeler kanıtlayıcı belge olarak eklenir.”

Yönetmeliğin 27. maddesinde ise;

Tarifeye bağlı ödemeler

MADDE 27 – (1) Komisyon ücretleri ve kovuşturma giderleri, kamu kurum ve kuruluşlarınca veya kamu kurum ve kuruluşlarının denetim ve gözetimi altında bir imtiyaz hakkı dahilinde özel hukuk tüzel kişilerinca sunulan tekel niteliğindeki ilan, sigorta ile gazete, dergi, radyo, televizyon ve benzeri araçların abone giderlerinin ödenmesinde aşağıdaki ödeme belgeleri aranır.

...

2) Çeşitli Ödemeler Bordrosu (Örnek: 12).

c) İlan giderlerinin ödenmesinde;

1) Harcama talimatı,

2) Fatura,

3) İlanın hangi tarihte ve hangi yayım aracıyla (radyo, televizyon ve benzeri araçlar) yapıldığına ilişkin yazı veya tutanak,

4) Basılı yayınlarda (gazete, dergi ve benzeri yayınlar) ilanın yapıldığı gazete veya derginin nüshası.

...” denilmektedir.

Ancak bir ödeme emri ekinde bulunan gazetede, Yüreğir Belediyesi, Belediye Başkanı ya da Beldenin durumu hakkında herhangi bir ilan bulunmadığı gibi dilekçede iddia edildiğinin aksine gazetenin orta sayfasında, Belediye ile ilgili herhangi bir haber de bulunmamaktadır.

Diğer ödeme evraklarına ekli belgelerde yer alan gazetelerde ise mevzuat ile izin verilen tanıtım ve ilan giderleri kapsamında bir harcama yapılmadığı görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle; yersiz olarak Yerel ... Gazetesi'ne ilan bedeli ödenmesi sebebiyle, 246 sayılı ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33872

TUTANAK TARİHİ: 15.11.2011

KONU: Belediye başkanının ulusal bir gazeteye verdiği ve siyasi tanıtım kapsamına giren röportaja ait giderin belediye bütçesinden ödenmesinin kamu gideri tanımı içinde değerlendirilemeyeceği hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

...

2- 687 sayılı ilamın 2 nci maddesiyle; ... Belediyesi çalışmalarının tanıtımı amacıyla ülke genelinde yayın yapan bir gazetede Belediye Başkanının röportajının yayımlanması suretiyle ... TL kamu zararı ortaya çıkması sebebiyle tazmin hükmü verilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3.maddesinin "h" bendinde "kamu gideri";

"Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alman mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler" olarak tanımlanmıştır.

Belediyelerin "Görev, Yetki ve Sorumlulukları" 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 ve 15'inci maddelerinde düzenlenmiştir.

Anılan madde hükümlerinde, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla belediyelerce yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkileri sayılmıştır. 14 üncü maddenin birinci fıkrasında, "mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla" ibaresi bu husustaki sınırı da belirlemiştir.

Anılan kanunun 60'ıncı maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır. Bu maddede zikredilen belediye giderleri 14 ve 15'inci maddelerde sayılan görevlerin yerine getirilmesi ve yetkilerin kullanılması ile ilgili giderlerdir.

Kamu gideri ile bağdaşmayan, mahallî müşterek nitelikte olmayan ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla olmadığı görülen bu giderin belediye bütçesinden ödenmesini 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60'ıncı maddesine göre belediye gideri olarak değerlendirmek mümkün değildir.

Ayrıca gazetede çıkan ilanda (röportajın) görüleceği üzere ifadeler belediye başkanının icraatlarını anlattığı bir röportajdır. Hatta başkanın resmi ve altında yazan "Göreve geldikten sonra ...'da neler değişti?" ifadesi röportajın anlamını ortaya koymaktadır. Dilekçenin bahsettiği ... projesiyle ilgili tek cümle yer almaktadır.

Belediye başkanının siyasi olarak yaptığı tanıtım giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesi yukarıda belirtilen kamu gideri kavramı tanımı içinde değerlendirilemez.

Belirtilen nedenlerle ... Belediyesi 2007 yılı hesabı ile ilgili olarak Sayıştay 3. Dairesince çıkarılan 687 sayılı ilâmın 2 inci maddesi ile verilen ...-TL tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.21. Belediyenin Rutin İşlerinin Halka Duyurulmak Amacıyla Yayın Organlarında Haber Olarak Sunulması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 35580

TUTANAK TARİHİ: 16.10.2012

KONU: Belediyenin kanuni görevleri dahilinde yapılması gereken ve yapılan rutin işlerinin halka duyurulması amacıyla çeşitli yayın organlarında ücret karşılığında haber yayımlanmasının tanıtım giderleri kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

Duruşma talebinde bulunan dilekçilerden ... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü.

604 sayılı İlam'ın 1. maddesi ile, ... Belediyesince bazı radyo, televizyon ve internet sitelerinde belediye, belediye başkanları veya ... Spor Kulübü ile ilgili; 5393 sayılı Belediye Kanununda belirtilen tanıtım giderleriyle ilgili olmayan, haber nitelikli yayın giderlerinin belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle ...-TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (h) bendinde, kamu gideri;

"Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler" olarak tanımlanmıştır.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin 2. maddesinde; "Bu Yönerge, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan Belediye Başkanının bu sıfatının gereği olarak yapacağı temsil-ağırlama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsar." denilmektedir. Anılan hüküm, belediye başkanının, temsil ağırlama ve tören giderlerinin yapılması hususunda, sınırsız bir takdir yetkisine sahip olmadığını belirtmektedir.

Belediyelerin "Görev, Yetki ve Sorumlulukları" 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 ve 15'inci maddelerinde düzenlenmiştir.

Anılan madde hükümlerinde, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla belediyelerce yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkileri sayılmıştır. 14'üncü maddenin birinci fıkrasında, "mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla" ibaresi bu husustaki sınırı da belirlemiştir.

Anılan Kanunun 60'ıncı maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır. Bu maddede zikredilen belediye giderleri 14 ve 15. maddelerde sayılan görevlerin yerine getirilmesi ve yetkilerin kullanılması ile ilgili giderlerdir.

Belediyenin kanuni görevleri dahilinde yapılması gereken ve yapılmış olan rutin işlerinin halka duyurulmak amacıyla ücret karşılığında çeşitli yayın organlarında haber niteliğinde verdirilmesini tanıtım giderleri kapsamında değerlendirmek mümkün değildir. Zira tanıtım giderlerinden anlaşılması gereken, bağlı olunan şehrin veya ilçenin sosyal ve kültürel açıdan turistik amaçla tanıtımı ile ilgili olup, belediyenin günlük işlerinin ve dolayısıyla da belediyenin ve belediye başkanının tanıtım giderleri değildir.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddedilerek 604 sayılı İlam ile verilmiş olan tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.22. Belediye Çalışmalarının Halka Tanıtılması ve Duyurulması için Yerel Tv Kanalından Hizmet Satın Alınması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33871

TUTANAK TARİHİ: 15.11.2011

KONU: Belediye çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda çeşitli programlara katılmak ve haber bültenlerinde belediye icraatlarına yer verilmesi sonucunda meydana gelen kamu giderinin, hizmet/görev ile gider arasındaki sebep sonuç ilişkisinden yoksun olduğu, yapılan yayınların haber niteliği taşıdığı ve bu haber karşılığında Belediyeye ait müşahhas bir görevin ifası için bir hizmet satın alınmış gibi ödeme yapmanın yersiz olduğu hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

...

3- 687 sayılı ilamın 4 üncü maddesiyle, ... Belediyesi çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda yayınlanan haber ve programlar karşılığında ödenen ...-TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3.maddesinin "h" bendinde "kamu gideri";

"Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alman mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler" olarak tanımlanmıştır.

Belediyelerin "Görev, Yetki ve Sorumlulukları" 5393 sayılı Belediye Kanununun 14 ve 15'inci maddelerinde düzenlenmiştir.

Anılan madde hükümlerinde, mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla belediyelerce yerine getirilmesi öngörülen görevler ve sorumluluklar ile belediyelerin yetkileri sayılmıştır. 14 üncü maddenin birinci fıkrasında, "mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla" ibaresi bu husustaki sınırı da belirlemiştir.

Anılan kanunun 60'ıncı maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır. Bu maddede zikredilen belediye giderleri 14 ve 15'inci maddelerde sayılan görevlerin yerine getirilmesi ve yetkilerin kullanılması ile ilgili giderlerdir.

Taraflar arasında imzalanan sözleşmede işin konusu;

"Belediye başkanı ...'ın her hafta pazartesi günü ... Programına canlı yayın olarak katılması, 120 dakika boyunca belediye başkanının icraatlarını anlatması; ...TV ana haber bültenlerinde belediyenin icraatlarının kamuoyunun dikkatini çekmek ve belediye çalışmalarını için kamuoyu oluşturmak amacıyla ayrıntısına kadar konu hakkında bilgilendirme; Belediye Encümen ve Meclis toplantılarının canlı yayınlanması; Belediye başkanı ...'ın canlı yayınlara ve telefon bağlantılarına katılmasının sağlanması; Basın Danışmanı ...'ın her Çarşamba ... Programına canlı yayın olarak katılması." olarak açıklanmıştır.

Belediye çalışmalarının tanıtımı amacıyla mahalli bir yayın kuruluşunda çeşitli programlara katılmak ve haber bültenlerinde belediye icraatlarına yer verilmesi sonucunda meydana gelen kamu giderinin, hizmet/görev ile gider arasındaki sebep sonuç ilişkisinden yoksun olduğu görülmüştür.

Kamu gideri ile bağdaşmayan, mahalli müşterek nitelikte olmayan ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla olmadığı görülen bu giderin belediye bütçesinden ödenmesini 5393

sayılı Belediye Kanunu'nun 60'ncı maddesine göre belediye gideri olarak değerlendirmek mümkün değildir. Ayrıca, Sözleşme konusu hizmet incelendiğinde, yapılan yayınların haber niteliği taşıdığı ve bu haber karşılığında Belediyeye ait müşahhas bir görevin ifası için bir hizmet satın alınmış gibi ödeme yapmanın yersiz olduğu değerlendirilmektedir.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin 2. maddesinde; "Bu Yönerge, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan Belediye Başkanının bu sıfatının gereği olarak yapacağı temsil-ağırlama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsar." denilmektedir. Anılan hüküm, belediye başkanının, temsil ağırlama ve tören giderlerinin yapılması hususunda, sınırsız bir takdir yetkisine sahip olmadığını belirtmektedir ve bu giderlerin neler olduğuna değinilmiştir. Temsil ağırlama ve tanıtım giderleri" arasında belediye faaliyetlerinin tanıtılması hususu yer almamaktadır ve Belediye Başkanının takdir yetkisi sınırsız olmadığından sadece mevzuatta yer verilen ödemeler yapılabilecektir. Ayrıca; Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğüne yayımlanan; "Analitik Bütçe Sınıflandırılmasına İlişkin Rehberin" tanıtma Giderleri başlıklı 03.6.2.01 Tanıtma, Ağırlama, Tören, Fuar, Organizasyon Giderleri kodunda; "plan, program ve bütçelerin ulusal çap ve seviyede tanıtılması ile ilgili her türlü basın, yayın, baskı, konferans, broşür, radyo, televizyon, film, fotoğraf, vesair araç ve malzeme giderleri" tanımlanmış ve ulusal çapta yapılacak tanıtımlar kastedilmiştir. Burada ise yerel bir yayın organı ile anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle 687 sayılı ilamın 4. maddesi ile toplam ...-TL. ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.23. Belediye Müdürlüklerinin Görev ve Çalışma Yönetmeliklerinin Özel Şirkete Hazırlanması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34907

TUTANAK TARİHİ: 08.05.2012

KONU: Belediye müdürlüklerinin görev ve çalışma yönetmeliklerinin hazırlanması işinin idari personelin görevi olduğu, Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümleri gereği ilgili birimler tarafından hukuk müşavirliklerinin görüşü alınarak hazırlanan yönetmeliklerin kurumsal bütünlük ve stratejik planla uygunluğunun sağlanmasının yine idari müdürlüklerin görevi olduğu, dolayısıyla yönetmelik hazırlanma işinin özel bir şirkete ücret karşılığı gördürülemeyeceği hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçi ... ile Sayıştay Savcısının dinlenilmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüşüldü;

2- 1336 sayılı ilamın 2 nci maddesiyle; ... Belediyesi'nin 15 Müdürlüğünün görev ve çalışma yönetmeliklerinin hazırlanması işinin ... Danışmanlık ve Eğitim Hizmetleri Ltd.Şti.'ne yaptırılması sonucu ...- YTL.'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

17.02.2006 tarih ve 26083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Amaç ve kapsam" başlıklı 1 inci maddesinde bu Yönetmeliğin amacının Başbakanlık, bakanlıklar, bağlı, ilgili, ilişkili kurum ve kuruluşlar ile diğer kamu kurum ve kuruluşları tarafından hazırlanacak kanun, kanun hükmünde kararname, tüzük, yönetmelik, Bakanlar Kurulu kararı eki kararlar ve diğer düzenleyici işlemlerin taslak metinlerinin hazırlanmasına ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu; "Taslakları hazırlayacak birimler" başlıklı 5 inci maddesinde ise taslakların konuyla ilgili kurum ve kuruluşların görevli birimleri tarafından hazırlanacağı ve hukuk müşavirlikleri dışındaki birimlerce hazırlanan taslaklar hakkında hukuk müşavirliklerinin görüşünün alınacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda belirtilen hükümler gereği yönetmelikler konuyla ilgili birimler tarafından ve hukuk müşavirliklerinin görüşü alınarak hazırlanmalıdır. Oysa Belediyenin 15 müdürlüğünün görev ve çalışma yönetmeliğinin hazırlanması işinin ihale konusu edildiği, söz konusu işin doğrudan temin yöntemiyle ... tutarı üzerinden ... Danışmanlık ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yaptırıldığı görülmüştür. Ancak idari bir görev olan mevzuat hazırlanması işinin idari personelce yerine getirilmesi gerekmektedir.

Dilekçiler dilekçelerinde her ne kadar söz konusu işin danışmanlık hizmet alım işi olduğunu, taslakların ilgili birimlerce hazırlandığını ve bu taslakların kimi yönlerden kontrol edilmesi ve bütünlüğün sağlanması amacıyla işin aciliyeti nedeniyle hizmet alımına ihtiyaç duyulduğunu belirtmiş olsalar da, söz konusu işin teknik şartnamesinde belirlenen ve danışmanlık hizmeti alımına dayanak oluşturduğu söylenen (kanunlar ve diğer mevzuat hükümlerine uygun olması, şekil bakımından uyumlu olması, görev tanımında boşluklar gibi) hususların, taslaklarını hukuk müşavirliklerinde değerlendirilmesiyle sağlanmış olacağı ortadadır. Müdürlüklerce hazırlanan yönetmeliklerin Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 5 inci maddesinde belirtildiği üzere hukuk müşavirliğinin, kurumsal bütünlük ve stratejik planla uygunluğunun sağlanması ise idari müdürlüklerin görevleridir.

Bu itibarla, ... Belediyesi'nin 15 Müdürlüğünün görev ve çalışma yönetmeliklerinin hazırlanması işinin ... Danışmanlık ve Eğitim Hizmetleri Ltd. Şti.'ne yaptırılması sonucu 1336 sayılı ilamın 2 inci maddesiyle ...-YTL.'ye verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.24. Belediye Memurlarının Çocukları için Çocukevi ve Kreş Hizmetleri Satın Alınması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33650

TUTANAK TARİHİ: 20.09.2011

KONU: Belediyede çalışan memur personelin çocukları için çocukevi ve kreş hizmeti satın alınarak bedelinin belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olmadığı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

703 sayılı ilamın 11. maddesiyle, Belediyede çalışan memur çocukları için doğrudan temin yoluyla ... Eğitim Hiz. Ltd. Şti'den mevzuata aykırı olarak çocukevi ve kreş hizmetleri satın alınması ve bedelinin bütçeden ödenmesi sonucu yersiz ödeme yapıldığı gerekçesiyle ...-YTL'ye tazmin kararı verilmiştir.

İlamın hükmüne karşı sorumlular gönderdikleri ortak dilekçede, 657 sayılı Kanunun 2 ve 146. maddelerinde hizmetle ilgili ödemelerin sayıldığını, alınan kreş hizmetinin aylık, ücret gibi menfaat sağlayıcı yönü bulunmadığını, söz konusu hizmetin memurun yaptığı görev ve hizmet karşılığı olmadığını, 5393 sayılı Kanun uyarınca ihtiyaç sahibi çocuklara yapılacak eğitim yardımları kapsamında olduğunu, velilerin dar gelirli vatandaşlar olduğunu, Kamu Kuruluşlarınca Açılacak Çocuk Bakım Evleri Hakkında Yönetmelik uyarınca ...'da Belediyeye ait Çocuk Bakım Evinin açılabilmesi için ...-YTL Bütçeye yük getireceğini buna karşın velilerden alınacak ...-YTL ücretle ancak ...-YTL toplanacağını bunun Belediye aleyhine olacağını, dolayısıyla hizmet alımı yoluyla işin yapılmasının daha uygun olduğunu ileri sürerek 703 sayılı ilamın 11. maddesiyle verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedirler.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda memuriyet statüsü kadroya dayandırılmış ve memurun mali haklarıyla ilgili hususlar da bu çerçevede düzenlenmiştir.

Bu kanunun 2. maddesinde, devlet memurlarının hizmet şartları, nitelikleri atanma ve yetiştirilmeleri, ilerleme ve yükselmeleri ödev, hak, yükümlülük ve sorumlulukları, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edildiğinden,

belediyelerde çalışan memurların her türlü mali ve sosyal haklarının da diğer Devlet memurlarında olduğu gibi, bu Kanun kapsamında mütalaa edilmesi gerekmektedir.

Nitekim, aynı Kanununun mali hükümlerin kapsamını belirleyen 146. maddesinde de, 1. maddenin birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanundaki hükümlere tabi oldukları ve bunlara bu kanunla sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı hükmü yer almıştır.

Buna göre, memurlarla ilgili temel düzenlemeler 657 sayılı Kanunda yer aldığından ve belediyeler çalışan memurlar da bu Kanun kapsamında bulunduğundan söz konusu memurlarla ilgili olarak, anılan Kanunla öngörülen düzenlemelerin dışına çıkılması ve mevzuatta öngörülme-yen yollarla herhangi bir hak ve menfaat sağlanması mümkün bulunmamaktadır.

5393 sayılı Kanununun 14 maddesinin a bendiyle mahalli ortak nitelikteki sosyal hizmet ve yardımların Belediyelerinin asli görev ve sorumluluğunda olduğu hüküm altına alınmış olup bu çerçevede sosyal hizmet ve yardımlar yapmak belediyesinin görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmaktadır.

Aynı Kanun'un 60. maddesinin (i) bendinde; "Dar gelirli, yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile özür-lülere yapılacak sosyal hizmet ve yardımlar." belediyesinin giderleri olarak kabul edilmiştir.

Buna göre, belediyelerin sınırları içerisinde yaşayan fakir, muhtaç ve dar gelirli kişi ve ailelere sosyal hizmet ve yardım yapması Belediyenin asli ve süreklilik arz eden görevlerinden-dir. Ancak Kanunda Belediye memur personeli çocuklarının çocuk bakım ve kreş hizmetlerinin piyasadan alınmak suretiyle bedelinin belediye bütçesinden ödenmesi yönünde hüküm bulunmamaktadır. Kaldı ki, personel çocuklarını belediye sınırları içinde yaşayan fakir, muhtaç ve dar gelirli kişi ve aileler kapsamında değerlendirmek mümkün değildir. Bahse konu hizmet bütün belde halkına yönelik değil sadece Belediye memur personeli çocukları için düzenlenmiştir. Dolayısıyla mahalli ve müşterek özellikte bir sosyal hizmet olarak kabulü mümkün olamamaktadır.

Yoksul ve muhtaç kimseler için ayrılan belediye kaynaklarının belediye personelini bu kapsamda değerlendirerek harcanması da mevzuata aykırıdır. Zira ... Belediyesi Muhtaçlara Yardım Sandığı Yönetmeliğinde muhtaçların nasıl tespit edileceği açık hüküm altına alınmıştır. Bu yönde bir tespit de yapılmamıştır.

Öte yandan, Belediye personeli çocukları için doğrudan temin yoluyla alınan çocuk bakım ve kreş hizmetleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22. maddesinde kapsamında Belediye "ihtiyacı" olarak tanımlamak da olanaklı değildir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile 703 sayılı ilamın 11. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.25. Belediye Personeli ve Aileleri Tanışma ve Kaynaşma Gezisi Düzenlenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33979

TUTANAK TARİHİ: 29.11.2011

KONU: Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinde belediye personeli ve aileleri için tanışma ve kaynaşma gezisi düzenlenerek bedelinin belediye bütçesinden ödenmesine yönelik bir esas bulunmadığı ve şahsi nitelik taşıyan tanışma ve kaynaşma gezisi bedelinin belediye bütçesinden yapılacak resmi gider niteliği taşımadığı hakkında.

...

3- 337 sayılı ilamın 5. maddesiyle; Belediye personeli ve aileleri için tanışma ve kaynaşma gezisi adı altında gemiyle gezi düzenlenerek buna ilişkin giderlerin Belediye bütçesinden ödendiği gerekçesi ile ...-YTL' ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçiler dilekçelerinde özetle; nüfusu 400.000'i aşan ... Belediyesinde 600'e yakın personelin yoğun çalışma ortamı içinde görev yaptığını, gezi ile ilgili olarak yapılan ödemenin ağırlama giderleri kaleminden yapıldığını, yapılan bu etkinlikle ... Belediyesi çalışanlarının moral motivasyonunun artırılması tanışması kaynaşması dolayısıyla iş veriminin artırılmasının amaçlandığını, katılımcıların aynı zamanda ... Belde sakinleri olması nedeniyle yapılan işlemin yönerge kapsamında olduğunu, ödenmesinin de 5393 sayılı Kanuna ve 5018 sayılı Kanuna aykırı olmadığını belirterek verilen tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinde, belediyenin görev ve sorumlulukları, 60. maddesinde de belediyenin giderleri belirlenmiş olup, söz konusu madde hükümleri içerisinde belediye personeli ve aileleri için tanışma ve kaynaşma gezisi bedelinin belediye bütçesinden karşılanabilmesine cevaz veren herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Dolayısıyla şahsi niteliği olan tanışma ve kaynaşma gezisi bedelinin bizzat katılımcıları tarafından karşılanması gerekmektedir.

Öte yandan, Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin "Amaç" başlıklı 1 inci maddesinde; "Bu yönergenin amacı, Belediye bütçesinde yer alan temsil, ağırlama ve tören giderlerinin sarf esas ve usullerini düzenlemektir." denilmiş olup "Kapsam" başlıklı 2 nci maddesinde de; "Bu yönerge, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan Belediye Başkanının bu sıfatı gereği olarak yapacağı temsil, ağırlama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsar." şeklinde düzenleme getirilmiştir.

Ayrıca aynı Yönergenin 4 üncü maddesinde "Temsil Giderleri", 5 inci maddesinde "Ağırlama Giderleri" ve 9 uncu maddesinde de "Tören Giderleri" nin neler olduğu belirtilmiştir.

Söz konusu Yönergenin 3 üncü maddesinde yer alan belediye başkanının takdir yetkisi ise, anılan yönergenin yukarıdaki maddelerinde belirtilen kurallarla sınırlıdır.

Bahse konu Yönergede belediye personeli ve aileleri için tanışma ve kaynaşma gezisi düzenlenerek bedelinin belediye bütçesinden ödenmesine yönelik bir esas bulunmamaktadır. Kaldı ki şahsi nitelik taşıyan tanışma ve kaynaşma gezisi bedelinin belediye bütçesinden yapılacak resmi gider niteliği taşımadığı açıktır.

Bu itibarla, dilekçilerin iddialarının reddi ile 337 sayılı ilamın 5. maddesiyle tazminine karar verilen ...-YTL' ye ilişkin hükmün TASDİKİNE,

1.26. Belediye Toplantısına Katılan Personel ve Eşlerinin Yol ve Konaklama Bedelleri

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34154

TUTANAK TARİHİ: 27.12.2011

KONU: Belediye tarafından Antalya'daki bir otelde düzenlenen Teşekkür ve Değerlendirme Toplantısına katılan kişilerin belediye personeli ve bu personellerin eşleri-yakınları olduğu, bu şahısların belde misafiri, beldede göreve başlayan protokole dahil ve kanunda nitelikleri belirtilen diğer benzeri kişiler arasında bulunmadığı, dolayısıyla Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin temsil ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayinini Belediye Başkanı'nın takdirine bırakmış olmakla birlikte bu takdir yetkisinin söz konusu ödeneğin mevzuata aykırı olarak kullanılmasını kapsamadığı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

...

2-) 1246 sayılı İlam'ın 9. maddesi ile, Antalya ... Otel'de düzenlenen "Teşekkür ve Değerlendirme Toplantısı"na katılan belediye personeli ve eşlerinin yol ve konaklama bedellerinin temsil ve ağırlama giderleri kapsamında Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle ...-TL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

1. Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil ve Ağırlama Giderleri Yönergesinin;

"Kapsam" başlıklı 2. maddesinde:

"Bu Yönerge, belediye idaresinin başı ve temsilcisi olan belediye başkanının bu sıfatının gereği olarak yapacağı temsil, ağırlama ve tören giderleri konusunda uyacağı kuralları kapsar."

"Genel Kural" başlıklı 3. maddesinde:

"Temsil-ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayini Belediye Başkanının takdirine tabidir.

Bu giderlerin yapılmasını gerektiren tören veya toplantıya Belediye Başkanının katılımı şartı aranmaz."

"Temsil Giderleri" başlıklı 4. maddesinde:

"Temsil giderleri görevle ilgili olmak şartıyla:

- a) Belde'de başarılı çalışmalarını görülenler için toplantılar düzenlenmek,
- b) Kupa ve benzeri teşvik uygulamalarında bulunmak
- c) Gerçek ve tüzel kişilere plaket, ödül ve hediye vermek, çiçek göndermek,
- d) Belde'de göreve başlayan veya ayrılan protokole dahil kişiler için toplantılar düzenlenmek ve hediye vermek, için yapılır. "

"Ağırlama Giderleri" başlıklı 5. maddesinde; "Ağırlama, Beldenin misafiri durumunda olan:

a) Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu Üyeleri,

b) Hükümet Merkezi veya diğer illerin protokole dahil kişiler,

c) Yabancı Ülke Temsilcileri veya konuklar,

d) Sanat, bilim, kültür ve spor dallarında temayüz etmiş kişiler,

e) Basın mensupları,

f) Beldenin kalkınmasında katkısı olanlar veya olacağı anlaşılanlar ile bu kişilerin eşleri ve refakatindeki görevliler için, geleneklere ve davetin şümülüne göre, ağırlama, konuklama, konutlandırma ve bu işlerle ilgili olarak hazırlıkların gerektirdiği giderlerle ziyafet, kokteyl, hediye, çiçek, bahşiş ve taşıma giderleri şeklinde yapılır." denilmektedir.

... Belediyesi tarafından Antalya ... Otel'de düzenlenen "Teşekkür ve Değerlendirme Toplantısı"na katılan kişilerin belediye personeli ve bu personellerin eşleri-yakınları olduğu görülmekle birlikte söz konusu şahıslar belde misafiri, beldede göreve başlayan protokole dahil ve kanunda nitelikleri belirtilen diğer benzeri kişiler arasında bulunmamaktadır.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi, temsil ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayinini Belediye Başkanı'nın takdirine bırakmış olmakla birlikte bu takdir yetkisi söz konusu ödeneğin mevzuata aykırı olarak kullanılmasını kapsamamaktadır.

Bu itibarla, dilekçi iddialarının reddedilerek 1246 sayılı İlam'ın 9. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.27. Belediye Meclisi Kurumsal İletişim Toplantısının Başka Bir İlde Yapılması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33872

TUTANAK TARİHİ: 15.11.2011

KONU: Belediye meclis üyelerinin kurumsal iletişim toplantılarını T.B.M.M. Genel Sekreterliği Milli Saraylar Daire Başkanlığı Sosyal Tesislerinde konaklayarak gerçekleştirmesi ve belediye bütçesinden konaklama ve yemek parasının ödenmesi sonucunda meydana gelen kamu giderinin, hizmet/görev ile gider arasındaki sebep sonuç ilişkisinden yoksun olduğu, kamu gideri ile bağdaşmayan, mahalli müşterek nitelikte olmayan ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla olmadığı görülen bu giderin 5393 sayılı Belediye Kanununun 60 ncı maddesine göre belediye gideri olarak değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, kurumsal iletişim toplantısının belediye meclis salonunda gerçekleştirilmesi mümkün iken mekan değişikliği yapmak ve sosyal rehabilitasyonun sağlanması amacıyla bir başka yerin tercih edilmesinin belediyeye ait müşahhas bir hizmetin ifası için görevlendirilme yapılmadığını gösterdiği hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1- 687 sayılı ilamın 1 nci maddesiyle; Belediye Meclis Üyelerinin kurumsal iletişim toplantılarını T.B.M.M. Genel Sekreterliği Milli Saraylar Daire Başkanlığı Sosyal Tesislerinde gerçekleştirmesi sonucunda konaklama bedeli ödenmesi sebebiyle ...-TL tazmin hükmü verilmiştir.

...

5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3.maddesinin "h" bendinde "kamu gideri" ;

"Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, mali ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderler" olarak tanımlanmıştır.

Belediyelerin "Görev, Yetki ve Sorumlulukları" 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14 ve 15'inci maddelerinde, "Belediye Meclisi" nin görev ve yetkileri 18 inci maddede; belediye başkanının görev ve yetkileri ise 38 inci maddede sayılmak suretiyle belirlenmiştir.

Anılan kanunun 60'ncü maddesinde ise, belediye giderlerinin neler olabileceği yine tek tek sayılmak suretiyle hüküm altına alınmıştır.

Söz konusu kanunun tüm maddelerinde, belediyenin varoluş sebepleriyle uyumlu şekilde mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla görev ve yetkiler belirlenmiş, bu yetkilerin hangi organlar eliyle kullanılacağı da anılan maddelerle düzenlenmiş, görev ve yetkilerin kullanımı sırasında gerçekleştirilecek harcamalar da yine ayrıntılı bir şekilde sayılmak suretiyle sıralanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 4'üncü maddesinde harcırah verilecek kimseler:

"Bu Kanunda belirtilen hallerde:

Bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara;

Memur veya hizmetli olmamakla beraber kurumlarca geçici bir vazife ile görevlendirilenlere;..." şeklinde sayılmıştır.

Aynı kanunun 14 üncü maddesinde ise geçici görev harcırahı olarak kimlere yol masrafı ile yevmiye verileceği belirtilmiştir. Maddenin birinci fıkrasında, "kanunun birinci maddesinde yazılı kurumlara ait bir vazifenin ifası maksadıyla başka bir yere gönderilenlere yol masrafı ile yevmiye verileceği" belirtilerek geçici görev harcırahı ödemesinin sınırı belirlenmiştir.

Belediye meclis üyelerinin kurumsal iletişim toplantılarını T.B.M.M. Genel Sekreterliği Milli Saraylar Daire Başkanlığı Sosyal Tesislerinde konaklayarak gerçekleştirmesi (belediye bütçesinden konaklama ve yemek parasının ödenmesi) sonucunda meydana gelen kamu giderinin, hizmet/görev ile gider arasındaki sebep sonuç ilişkisinden yoksun olduğu görülmüştür.

Ayrıca ödeme emrine ekli belgelerde görevlendirme yazısının olmadığı, onay belgesinde malzeme ve hizmet alımına ilişkin bir alımın görüldüğü ve ödemenin de temsil, tören, ağırlama giderlerinden gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. Fakat bu gider ne malzeme ve hizmet alımına ilişkin bir gider ne de temsil tören ve ağırlama gideri kapsamında değerlendirilebilecek bir giderdir.

Kamu gideri ile bağdaşmayan, mahalli müşterek nitelikte olmayan ve belediyeye ait bir vazifenin ifası maksadıyla olmadığı görülen bu giderin 5393 sayılı Belediye Kanununun 60 ncı maddesine göre belediye gideri olarak değerlendirilmesi mümkün değildir. Ayrıca, kurumsal iletişim toplantısının Manisa ilinde belediye meclis salonunda gerçekleştirilmesi mümkün iken dilekçenin belirttiği üzere mekan değişikliği yapmak ve sosyal rehabilitasyonun sağlanması amacıyla bir başka yerin tercih edilmesi, belediyeye ait müşahhas bir hizmetin ifası için görevlendirilme yapılmadığını göstermektedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, 687 sayılı ilamın 1. maddesi ile toplam ...-TL.ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE ,

1.28. Belediyede Çalışan Memurları için Moral Motivasyon Eğitimi Düzenlenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34907

TUTANAK TARİHİ: 08.05.2012

KONU: Belediyede çalışan memurlara yönelik olarak tatil tesislerinde moral motivasyon eğitimi adı altında yapılan faaliyetin, personelin değişen mevzuat karşısında yetiştirilmesini ve eğitim ihtiyacının zamanında karşılanmasını sağlamak, verimliliği artırmak, yeni yayımlanan mevzuat ve uygulamaları hakkında bilgi vermek gerekçeleriyle örtüşmediği, Belediye Kanununun 60 ncı maddesinde hizmete ilişkin eğitim giderleri denilmek sureti ile her türlü eğitim giderinin değil sadece hizmete ilişkin olan eğitim giderlerinin karşılanmasına imkan tanındığı ve eğitim faaliyetleri için İçişleri Bakanlığı'ndan izin alınması gerektiği, bu nedenlerle moral motivasyon semineri adı altında verilen eğitimin hizmete ilişkin olmadığından giderinin belediye bütçesinden karşılanamayacağı hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçi ... ile Sayıştay Savcısının dinlenilmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü;

1- 1336 sayılı ilamın 1 inci maddesiyle; Belediyede çalışan memurların 09-11 Mart 2007 tarihlerinde ... Tesislerinde Moral Motivasyon Eğitimi düzenlenerek bedelinin Belediye bütçesinden ödendiği gerekçesiyle ...-YTL.'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü" başlıklı 11 inci maddesinin "e" bendinde mahalli idareler personelinin hizmetiçi eğitimini ve uygulanmasını takip etmek ve Eğitim Daire Başkanlığıyla işbirliği yaparak planlamak görevi Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne verilmiştir. Bu hükme dayanılarak Mahalli idareler Genel Müdürlüğü tarafından yayımlanan 21.02.2007 tarih ve 2007/26 sayılı genelgenin 1 inci maddesinde, mahalli idare birliği, dernek, vakıf, şirket ve benzeri kuruluşlarca düzenlenen eğitim ve benzeri hizmetlere mahalli idare personelinin katılımı ve bütçeden ödeme yapılabilmesi için, söz konusu faaliyeti düzenleyecek kurum ve kuruluşlar tarafından, eğitim veya faaliyet programı, programda görev alacak kişiler, programın uygulanacağı yer ve katılımcı ücreti de belirlenerek önceden Bakanlıktan izin alınacağı; 5 inci maddesinde ise, Bakanlıktan izin alınmadan yürütülen eğitim faaliyeti için, bu faaliyeti düzenleyen kuruluşa ve personele mahalli idare bütçesinden ödeme yapılamayacağı hüküm altına alınmıştır.

Yukarıda yer alan hükümler gereğince İçişleri Bakanlığı'ndan izin alınmadan düzenlenen eğitim faaliyetlerinin belediye bütçesinden ödenme imkânı bulunmamaktadır. Ancak ... Belediyesi'nce 09-11 Mart 2007 tarihleri arasında düzenlenen ve 264 memurun katıldığı moral motivasyon eğitimi için Bakanlıktan izin alınmadığı halde bütçeden ödeme yapıldığı anlaşılmıştır.

Ayrıntılı olarak eğitim programı incelendiğinde 3 günlük eğitim programının 1 gününün 4 saatinin eğitime ayrıldığı diğer vakitlerin ise gezi ve spor faaliyetlerinden oluştuğu görülmektedir. 4 saatlik eğitim programının da kişisel gelişime ilişkin olduğu ve tiyatro sanatçısı tarafından verildiği dolayısıyla dilekçilerin emsal gösterdikleri temyiz ve daire kararlarında belirtilen mahalli idare personelinin, değişen mevzuat karşısında yetiştirilmesini ve eğitim ihtiyacının zamanında karşılanmasını sağlamak, verimliliği artırmak, yeni yayımlanan mevzuat ve uygulamaları hakkında bilgi vermek gerekçeleriyle örtüşmediği ortadadır.

Dilekçiler ayrıca dilekçelerinde her ne kadar söz konusu Genelgenin Belediyeye eğitim yapıldıktan sonra geldiği için sonrasında haberdar olunduğunu, bundan böyle Genelge hükümlerine uyulduğunu ve Belediye Kanununun 60 ncı maddesinde eğitim giderlerinin belediye giderleri arasında sayıldığını belirtmiş olsalar da, mevzuat hükümlerinin uygulanmasında haberdar olunma değil bu hükümlerin yürürlüğe giriş tarihleri önemlidir. Söz konusu Genelgede yürürlüğe giriş ile ilgili başkaca bir hüküm bulunmadığından Genelge tarihi esas alınmak durumundadır. Ayrıca söz konusu eğitimi Belediye Kanununun 60 ncı maddesinde yer alan eğitim giderleri arasında düşünmek de mümkün görülmemektedir. Nitekim söz konusu maddenin birinci fıkrasının (b) bendinde hizmete ilişkin eğitim giderleri denilmek sureti ile her türlü eğitim giderinin değil sadece hizmete ilişkin olan eğitim giderlerinin karşılanmasına imkan tanınmıştır. Zira söz konusu işe ait hakediş belgelerinin incelenmesinde moral motivasyon semineri adı altında verilen eğitimin hizmete ilişkin olmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle söz konusu eğitimin Genelge öncesinde bile yapılma imkanı bulunmamaktadır.

Bu itibarla, 1336 sayılı ilamın 1 nci maddesiyle verilen ...-YTL.'ye ilişkin tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.29. Dernekler Tarafından Düzenlenen Eğitim Seminerleri için İçişleri Bakanlığından İzin Alınması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 35538

TUTANAK TARİHİ: 10.10.2012

KONU: Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 21.02.2007 tarih ve 2007/26 sayılı Genelgesi hükmü gereği mahalli idare derneği tarafından düzenlenen eğitim semineri için İçişleri Bakanlığından alınması gereken izin ibraz edilemediğinden Belediye Meclis üyesine ait seminer bedelinin belediye bütçesinden karşılanamayacağı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüşüldü:

554 sayılı ilamın 1. maddesiyle ... Derneği tarafından 07.09.2007-11.09.2007 tarihleri arasında Antalya'da düzenlenen "Eğitim Semineri" ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığından seminerin düzenlenmesine ilişkin izin alındığına dair belge olmadığı halde Belediye Meclis üyesi ...'a ait seminer bedelinin Belediye bütçesinden ödendiği gerekçesiyle ...-TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde;

Yapılmış olan ödemede usul ve yasaya aykırılık olduğunu düşünmediğini, zira kuruma seminer düzenlediğini belirterek davetiye gönderen bahse konu dernekle yapmış olduğu

görüşmelerde tüm izinlerin alındığının söylendiğini belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir.

Savcılık Daire kararının onanması yönünde görüş bildirmiştir.

Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 21.02.2007 tarih ve 2007/26 sayılı Genelgesinde; "3152 sayılı İçişleri Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 1 ve 2 nci maddelerine göre; mahalli idarelerin yönlendirilmesi, bunlarla ilgili düzenlemelerin yapılması ve bu idarelerin merkezi idare ile olan ilişkilerinin yürütülmesi İçişleri Bakanlığının görevleri arasında bulunmaktadır. Aynı Kanununun 11 inci maddesi uyarınca da; mahalli idarelerin iş ve işlemlerine dair çeşitli kanun, tüzük ve yönetmeliklerle Bakanlığa verilmiş olan görev ve hizmetleri yapmak, takip etmek, sonuçlandırmak ve geliştirmek; mahalli idare yatırım ve hizmetlerinin kalkınma planları ile yıllık programlara uygun şekilde yapılmasını gözetmek; mahalli idarelerin geliştirilmesi amacıyla araştırmalar yapmak, mahalli idareler personelinin hizmet içi eğitimini ve uygulanmasını takip etmek ve planlamasını yapmak konusunda Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü yetkilidir.

Belirtilen kanun hükümlerine istinaden; mahalli idare personeline dönük olarak uygulanacak olan eğitim programları arasında koordinasyonun sağlanması, eğitim ihtiyacının yerinde ve zamanında karşılanması, kamu kurum ve kuruluşlarınca uygulamaya konulan eğitim amaçlı projelerden beklenen verimin elde edilmesi, mükerrer eğitim uygulamalarının önlenmesi ve kamu kaynaklarının yerinde ve etkin şekilde kullanılmasının temini amacıyla; il özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşların seçilmiş ve atanmış personeline yönelik olarak uygulanan eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlerin yürütülmesinde bundan böyle aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre hareket edilmesi uygun görülmüştür:

1. Mahalli idare birliği, dernek, vakıf, şirket ve benzeri kuruluşlarca düzenlenen eğitim ve benzeri hizmetlere mahalli idare personelinin katılımı ve bütçeden ödeme yapılabilmesi için, söz konusu faaliyeti düzenleyecek kurum ve kuruluşlar tarafından, eğitim veya faaliyet programı, programda görev alacak kişiler, programın uygulanacağı yer ve katılımcı ücreti de belirlenerek önceden Bakanlıktan izin alınacaktır.

...

5. İl özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar eğitim faaliyetlerine personel göndermeden önce Bakanlık iznini arayacaktır. Eğitim veren kuruluşlarca gönderilecek izin yazıları, gerektiğinde Bakanlıktan teyit edilecektir. Bundan böyle, Bakanlık tarafından izin verilen eğitim programı ve uygulayıcı kuruluş Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün www.mahalli-idareler.gov.tr internet adresinde ilan edilecektir. Dolayısıyla, Bakanlıktan izin alınmadan yürütülen eğitim faaliyeti için, bu faaliyeti düzenleyen kuruluşa ve personele mahalli idare bütçesinden ödeme yapılmayacaktır." denilmiştir.

Dilekçi tarafından söz konusu eğitim semineri için Bakanlıktan izin alındığına dair belge ibraz edilmediğinden 554 sayılı ilamın 1. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34695

TUTANAK TARİHİ: 27.03.2012

KONU: İçişleri Bakanlığı Genelgesinde kapsam dışında tutulan birliğin ve Genelge kapsamında gerekli izni alan derneğin gerçekleştirdiği eğitim semineri giderlerinin belediye bütçesinden ödenebileceği hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

1- 844 sayılı İlamın 1. maddesiyle ... Büyükşehir Belediyesinde görevli bazı personelin ... Birliği ve ... Derneği tarafından düzenlenen eğitim seminerlerine katılması giderlerinin belediye bütçesinden ödendiği gerekçesiyle ...-TL.ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

İlamın 1. maddesinde tazmin hükmü verilen iki adet eğitim semineri bulunmaktadır. Bunlardan biri ... Birliği tarafından, diğeri ... Derneği tarafından düzenlenmiştir.

İlamda tazmin gerekçesi olarak İçişleri Bakanlığının 21.02.2007 tarih ve 2007/26 sayılı Genelgesindeki “5.İl özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşlar eğitim faaliyetlerine personel göndermeden önce Bakanlık iznini arayacaktır. Eğitim veren kuruluşlarca gönderilecek izin yazıları, gerektiğinde Bakanlıktan teyit edilecektir. Bundan böyle, Bakanlık tarafından izin verilen eğitim programı ve uygulayıcı kuruluş Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün www.mahalli-idareler.gov.tr internet adresinde ilan edilecektir. Dolayısıyla, Bakanlıktan izin alınmadan yürütölen eğitim faaliyeti için, bu faaliyeti düzenleyen kuruluşa ve personele mahalli idare bütçesinden ödeme yapılmayacaktır.” hükmüne göre Bakanlıktan izin alınmadan yapılan eğitim faaliyetleri için belediye bütçesinden ödeme yapılamayacağı gösterilmiştir.

... Birliği tarafından yapılan seminer 03-06.12.2007 tarihleri arasında yapılmıştır. Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 19.09.2007 tarih ve B050MA11076000/22713-50000 sayılı yazısında ... Birliği tarafından yapılacak eğitim faaliyetlerinin 2007/26 sayılı genelge kapsamı dışında olduğu belirtilmiştir.

... Derneği tarafından 22-26 Mart 2007 tarihleri arasında Norm Kadro Uygulaması, Taşınır Mal Yönetmeliği ve Taşınır Kesin Hesabı konularında yapılan eğitim organizasyonu için 12.03.2007 tarihinde izin alınmıştır.

Bu itibarla 844 sayılı ilamın 1. maddesiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA,

1.30. Yurtdışında Düzenlenen Eğitim Seminerlerine Katılım

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI

KARAR NO: 5

KARAR TARİHİ: 20.12.2012

KONU: İçişleri Bakanlığı'nın 2007/26 sayılı Genelgesinde, eğitim seminerlerinin sadece yurt içinde düzenleneceği, yurt dışında bu türde bir faaliyet düzenlenmesi için talepte bulunulmayacağı hüküm altına alındığından K.K.T.C.'de düzenlenen seminere katılım bedellerinin eğitime katılan personel tarafından karşılanması gerektiği, belediye bütçesinden katılım ücreti ödenemeyeceği hakkında.

...

K.K.T.C.'de düzenlenen seminere katılan belediye personeli için katılım ücreti ödenmesi nedeniyle kamu zararına sebep olduğu iddiasına ilişkin olarak dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, mevzuata aykırı olarak bahse konu katılım ücretinin ödendiği görölmüştür.

İçişleri Bakanlığı'nın 21.02.2007 tarih ve 2007/26 sayılı Genelgesinde; “... mahalli idare personeline dönük olarak uygulanacak olan eğitim programları arasında koordinasyonun sağlanması, eğitim ihtiyacının yerinde ve zamanında karşılanması, kamu kurum ve kuruluşlarınca uygulamaya konulan eğitim amaçlı projelerden beklenen verimin elde edilmesi, mükerrer eğitim uygulamalarının önlenmesi ve kamu kaynaklarının yerinde ve etkin şekilde kullanılmasının temini amacıyla; il özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşların seçilmiş ve atanmış personeline yönelik olarak uygulanan eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlerin yürütölmesinde bundan böyle aşağıda belirtilen usul ve esaslara göre hareket edilmesi uygun görölmüştür:

...

7. Bu tür faaliyetler sadece yurt içinde düzenlenecek olup, yurt dışında bu tür faaliyet düzenlenmesi için talepte bulunulmayacaktır...” denilmektedir.

Buna göre il özel idaresi, belediye ve mahalli idare birlikleri ile bunlara bağlı kurum ve kuruluşların personeline yönelik olarak uygulanan eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlerin yürütülmesinde ilgili Genelgede belirtilen usul ve esaslara göre hareket edilmesi gerekmekte olup, bu tür faaliyetlerin sadece yurt içinde düzenleneceği, yurt dışında bu tür faaliyet düzenlenmesi için talepte bulunulmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Dolayısıyla yurtdışında düzenlenen bu tür faaliyetlerin katılım bedellerinin eğitime katılan kişiler tarafından karşılanması gerekmekte olup, bu faaliyetler için belediye bütçesinden ödeme yapılması mümkün bulunmamaktadır.

Bu itibarla, K.K.T.C.’de düzenlenen seminere katılan belediye personeli için katılım ücreti ödenmesi suretiyle neden olunan ...-TL kamu zararının, ...’e ... Müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 53’üncü maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren işleyecek faizleri ile ödettirilmesine,

(Başkan ... ve Üye ...’ın “Belediye personelinin, değişen mevzuat karşısında yetiştirilmesini ve eğitim ihtiyacının zamanında karşılanmasını sağlamak, verimliliği artırmak, yeni yayımlanan mevzuat ve uygulamaları hakkında bilgi vermek amacını taşıyan eğitim, kurs, konferans, seminer ve benzeri adlar altındaki faaliyetlere personelinin katılımını sağlamak belediyelerin kendi takdirinde olup; bahse konu olayda seminer hizmeti alınmış ve karşılığında da bedeli ödenmiştir. Bu nedenle, K.K.T.C.’de düzenlenen seminere katılan belediye personeli için katılım ücreti ödenmesi hususunda ilişilecek bir husus bulunmamaktadır.” şeklindeki ayrışık görüşüne karşı) çoğunlukla,

1.31. Belediye Personeline Grip Aşısı Yaptırılması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 33002

TUTANAK TARİHİ: 15.03.2011

KONU: Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinde grip aşısının hangi hallerde ödeneceği belirtildiğinden ve işçi personelin her türlü tedavi giderleri de ilgili sosyal güvenlik kurumunca karşılanması gerektiğinden belediyede çalışan memur ve işçi personel için hastalık öncesi tedbir amaçlı olarak doğrudan temin yoluyla grip aşısı satın alınarak ilgililere uygulanmasının mümkün olmadığı hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

1) 890 sayılı ilamın 1’inci maddesinde, Belediyede çalışan memur ve işçiler için doğrudan alım yoluyla ... grip aşısı alınması nedeniyle toplam ...-YTL.’na tazmin hükmolünmüştür.

Dilekçi dilekçesinde, arazide görev yapan Su ve Kanalizasyon Müdürlüğü, Temizlik İşleri, Park ve Bahçeler Müdürlüğü gibi çeşitli Müdürlüklerin kanalizasyon, katı atık, tıbbi atık, evsel atık gibi mikrobiyal odaklarla direk temas şeklinde çalışması sebebiyle personelin sıkça salgın enfeksiyonlara yakalanması ile artan tedavi giderlerini azaltmak, iş ve zaman kaybını önlemek gibi tasarruf tedbirleri amaçlandığını, tedavi ve cenaze giderleri kısmında 2005 yılında ...-YTL olan giderin yapılan bu çalışma ile 2006 yılında ...-YTL olarak gerçekleşerek % 22 oranında net bir azalma görüldüğünü, Belediyelere, Belediye Kanunu dışında diğer kanunlarla da verilmiş görevler bulunduğunu, birinin de 1593 sayılı Umumi Hıfzısıhha Kanunu olduğunu, Bu Kanununun 20. maddesi 10. fıkrası salgın ve bulaşıcı hastalıklarla mücadele işlerine yardımcı olmayı Belediyelere görev olarak verdiğini, Belediyelerde görev yapan personel, sürekli vatandaşlarla iç içe olduğundan, hem sık sık hastalanmakta, hem de bulaşıcı hastalıkların yayılmasına sebep olduğunu, Grip havadan ve temasla bulaştığı için, salgın ve bulaşıcı bir hastalık olduğunu, bu aşının personele

yapılmasındaki amaçlardan birinin de, halkın sağlığının korunmasına, salgın ve bulaşıcı bir hastalık olan grip hastalığının yayılmasını önlemeye yardımcı olmak olduğunu, Belediye personeline grip aşısı yapılmasının, koruyucu sağlık hizmetlerinden biri olduğunu, Bu aşının personele uygulanmasından dolayı, tedavi giderlerindeki tasarrufun yanında, kış aylarında hastalıkları nedeniyle rapor alan personel sayısında da önemli bir düşüş sağlandığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedir.

Sayıştay Savcılığı “Belediyede çalışan memur ve işçiler için doğrudan temin yoluyla grip aşısı alınmış, bedeli belediye bütçesinden ödenmiştir. Yapılan ödeme ilgili mevzuatına uygun değildir. Dilekçe eki Temyiz Kurulu Kararı muhtaçlara grip aşısı yapılması ile ilgilidir. Bu sebeplerle, temyiz talebinin reddedilmesi” şeklindedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu’na tabi memurların sağlık kurum ve kuruluşlarında yapılan tedavilerine ait ücretler ile tedavi yardımına ilişkin işlemlerde uygulanacak esas ve usulleri düzenleyen 2006 yılı (6) sıra nolu Tedavi Yardımına İlişkin Uygulama Tebliğinin “Aşı Uygulaması” başlıklı 12.7.3. maddesinde aynen;

... Grip aşuları için; 65 yaş ve üzerindeki kişiler ile yaşlı bakımevi ve huzurevinde kalan kişilerin durumlarını belgelendirmeleri halinde sağlık kurulu raporu aranmaksızın, astım dahil kronik pulmoner ve kardiyovasküler sistem hastalığı olan erişkin ve çocuklar, diabetes mellitus dahil herhangi bir kronik metabolik hastalığı, renal disfonksiyonu, hemoglobinopatisi veya immünsupresif olan erişkin ve çocuklar ile 6 ay–18 yaş arasında olan ve uzun süreli aspirin tedavisi alan çocuk ve adolesanların hastalıklarını belirten heyet raporuna istinaden, uzman hekimlerce reçete edildiğinde aşuların bedelleri kurumlarınca yılda bir defaya mahsus olmak üzere ödenir.

... Yukarıda belirtilenlerin dışında kalan aşı bedelleri ödenmeyecektir. Sağlık Bakanlığı, UNICEF ile yapacağı protokol kapsamında aşı ve serum temin edebilir, bu aşı ve serumları ücretsiz olarak halka uygular...” denilmek suretiyle grip aşısının hangi hallerde ödeneceği belirtilmiştir. Aynı şekilde işçi personelin her türlü tedavi giderleri de ilgili sosyal güvenlik kurumunca karşılanması gerekmektedir. Bu nedenle, belediyede çalışan memur ve işçi personel için hastalık öncesi tedbir amaçlı olarak doğrudan temin yoluyla grip aşısı satın alınarak ilgililere uygulanması mümkün olmadığından dilekçi iddialarının reddi ile, 890 sayılı ilamın 1’inci maddesiyle toplam ...-YTL.’na dair tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.32. Belediye Personeline Ramazan Yardım Paketi Dağıtılması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34880

TUTANAK TARİHİ: 24.04.2012

KONU: Ramazan ayında muhtaç ailelere dağıtılmak üzere gıda alımı işinde satın alınan gıda maddelerinin belirli bir bölümün büyükşehir belediyesi ile su ve kanalizasyon idaresi memur ve işçi personeline dağıtılması konusunda; yapılan ihalenin amacının Ramazan ayında muhtaç ailelere yardım yapılması olduğundan belediyede çalışan memur ve işçi statüsündeki bütün personelin muhtaç aile gibi değerlendirilerek alınan gıda paketlerinin bir kısmının bu kişilere dağıtılmasının ihalenin amacına aykırı olduğu, memurlara tabi oldukları mevzuatın öngörmediği herhangi bir hak veya menfaat sağlanması mümkün olmadığı, kanunlarla kendilerine sosyal güvence sağlanan memurlara, muhtaç olarak tanımlanmak suretiyle, yardım yapılmasının diğer kurumlarda çalışan aynı durumdaki kamu personeli ile yardım yapılan personel arasında dengesizlik de oluşturacağı ancak 6009 sayılı Kanun’un Geçici 8. maddesi hükmü gereğince dosyanın işlemde kaldırılması hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçilerden ... ile Sayıştay Savcısının sözlü açıklamalarının dinlenilmesinden ve dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra, duruşma

talep eden dilekçilerden ... 'eduruşma günü bildirilmiş olmasına karşın duruşmaya katılmadığından Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 430. maddesi uyarınca gıyabında, gereği görüldü;

983 sayılı İlam'ın 29. maddesi ile ...-YTL ihale bedeli ile yüklenici ... taahhüdünde yaptırılan "Ramazan Ayında Muhtaç Ailelere Dağıtılmak Üzere Gıda Alımı" işinde; satın alınan gıda maddelerinin 615 paketinin ... Büyükşehir Belediyesi memur ve işçi personeline, ... paketinin ise ...SKİ memur ve işçi personeline dağıtılması nedeniyle ...-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

Dilekçiler ilamda 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin Giderleri" başlıklı 60. maddesine dayanarak hüküm ihdas edildiğini, oysa ... Büyükşehir Belediyesinin Büyükşehir Belediyesi olması hasebiyle 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'na tabi olduğunu, özel bir Kanun olan 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun uygulanması gerektiğini belirtmişlerdir. Ancak her ne kadar İlam maddesinde 5393 sayılı Kanun'un 60/i maddesinden (60/i. Dar gelirli, yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile özürllülere yapılacak sosyal hizmet ve yardımlar.) bahsedilmişse de buna paralel hüküm 5216 Sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 24/j maddesinde de (24/j. Dar gelirli, yoksul, muhtaç ve kimsesizler ile özürllülere yapılacak sosyal hizmet ve yardımlar.) aynen mevcuttur. Dolayısıyla ilamda 5216 sayılı Kanun'un 24/j maddesi yerine 5393 sayılı Kanun'un 60/i maddesine dayanılarak hüküm verilmesi, ilamın esasını değiştirmemektedir.

Dilekçiler dilekçelerinde gıda yardımı ihalesinin idari ve teknik şartnamesinde gıda paketlerinin teslim yöntemi ile ilgili sınırlayıcı bir düzenleme bulunmadığını, söz konusu gıda yardımı malzeme alımına ilişkin ihalenin idari ve teknik şartnamesi incelendiğinde de memur ve işçilere gıda yardımının teslim edilmesine engel bulunmadığını belirtmişlerse de; gıda paketlerinin belediye teslimine ilişkin ihale dokümanındaki hükümlerin teslim edilen paketlerin kimlere dağıtılacağı hususuyla bir ilgisi bulunmamaktadır. Yüklenici tarafından belediyeye teslim edilen yardım paketlerinin dağıtımının mevzuata uygun olarak yapılmasına ilişkin sorumluluk belediyede personeline aittir. Dolayısıyla bu hususun ilam hükmü ile ilgisi bulunmamaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 2. maddesinde, Devlet memurlarının hizmet şartları, nitelikleri, atanma ve yetiştirilmeleri, ilerleme ve yükselmeleri, ödev, hak, yüküm ve sorumlulukları, aylıkları ve ödenekleri ve diğer özlük işlerinin bu kanunla düzenleneceği ifade edilmiştir.

Aynı Kanun'un mali hükümlerin kapsamını belirleyen 146. maddesinde de, 1. maddenin birinci fıkrası kapsamına giren memurların aylık, ücret, ödenek, hizmetle ilgili her çeşit ödeme ve bunların şekil ve şartları bakımından bu Kanun'daki hükümlere tabi oldukları ve bunlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerin ve amirlerin tayin ettiği görevler karşılığında bu Kanun'la sağlanan haklar dışında ücret ödenemeyeceği, hiçbir yarar sağlanamayacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümler karşısında memurlara, tabi oldukları mevzuatın öngörmediği herhangi bir hak veya menfaat sağlanması mümkün bulunmamaktadır. Belediyelerde çalışan memurların her türlü malî ve sosyal haklarının da, diğer Devlet memurlarında olduğu gibi, bu Kanun kapsamında mütalâa edilmesi gerekmektedir.

Kaldı ki, kanunlarla kendilerine sosyal güvence sağlanan memurlara, muhtaç olarak tanımlanmak suretiyle, yardım yapılması, yukarıda açıklanan hükümlere aykırı olduğu gibi, diğer kurumlarda çalışan aynı durumdaki kamu personeli ile yardım yapılan personel arasında dengesizlik de oluşturacaktır.

Yine belediyede çalışan işçilerin net ücretlerinin memurlardan düşük olmadığı, bu kişilere ayrıca ödenen ilave tediye, ikramiye, giyim ve yakacak yardımı gibi unsurlar da dikkate alındığında bu kişilerin fakir olarak kabul edilmesi mümkün değildir.

Diğer taraftan ihale edilen işin adı “Ramazan Ayında Muhtaç Ailelere Dağıtılmak Üzere 5000 Paket Gıda Alım İşi” dir. Dolayısıyla yapılan ihalenin amacı, Ramazan ayında muhtaç ailelere yardım yapılmasıdır. Belediyede çalışan memur ve işçi statüsündeki bütün personelin muhtaç aile gibi değerlendirilerek alınan gıda paketlerinin bir kısmının bu kişilere dağıtılması, ihalenin amacına aykırıdır.

Ancak; 1 Ağustos 2010 tarihli Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe Gelir Vergisi Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair 6009 sayılı Kanun’un Geçici 8. Maddesinde; “Konusu suç teşkil etmemek ve kesinleşmiş bir yargı kararına müstenit olmamak kaydıyla, bu Kanunun yayımı tarihine kadar, memur temsilcileri ile toplu iş sözleşmesi akdederek veya başka bir tasarrufta bulunarak belediye, büyükşehir belediyesi ve il özel idaresinde çalışan kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri haklarında idari veya mali yargılama ve takibat yapılamaz, başlatılanlar işlemde kaldırılır.” denilmektedir. Madde metninde “her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları” ifadesi geçtiğinden, belediyede çalışan kamu personeline yapılan ödemenin aynı ya da nakdi olarak yapılması arasında herhangi bir fark bulunmamaktadır.

Bu hüküm karşısında 983 sayılı ilâmın, 6009 sayılı Kanunun Geçici 8. Maddesi kapsamında bulunduğu anlaşılan 29. maddesi hakkında mali yargılama ve takibat yapılamayacağından temyiz konusu olan ilâmın 29. maddesinin İŞLEMEN KALDIRILMASINA,

1.33. Teşvik Ödülü Amacıyla İşçilerin Aileleri Birlikte Tatil Masraflarının Belediye Bütçesinden Karşlanması

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 35868

TUTANAK TARİHİ: 04.12.2012

KONU: Belediyede çalışan işçilere teşvik ödülü verilmesi amacıyla, eş ve çocuklarıyla birlikte yapacakları tatil masraflarının belediye bütçesinden karşılanabileceğine dair hiçbir mevzuat hükmü bulunmadığı, bu harcamaların şahsi harcamalardan ibaret olduğu hakkında.

...

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü:

...

4) 670 sayılı ilâmın 5’inci maddesinde, Belediye işçilerine Encümen kararıyla, her şey dahil bir otelde konaklama yapılması şeklinde teşvik ödülü verildiği gerekçesiyle toplam ...-YTL.’ye tazmin hükmolunmuştur.

Dilekçiler özetle, söz konusu ödemenin Belediye işçilerine İşçi Takım Sözleşmesinin 6. maddesinde belirtilen "Sosyal Haklar: Encümen kararıyla verilecek her türlü sosyal haklar" hükmü gereği belediye encümenininin 24.03.2008 tarih ve 19 sayılı kararıyla yapıldığını ve katılan personel listesinin ekte sunulduğunu, tatile işçilerin eş ve çocuklarıyla birlikte katıldığını, bir defaya mahsus aynı yardımda bulunulduğunu, Belediye işçilerine nakdi yardımı yapmak yerine eş ve çocuklarıyla birlikte işçilerin iyi bir ortamda tatil yapmasını sağlayarak sosyal bir görevi de yerine getirdiğini, Kaldı ki 6009 Sayılı Kanunun 8. maddesine göre konunun değerlendirilerek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmektedirler.

Sayıştay Başsavcılığı “01.08.2010 tarih ve 27659 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan 6009 sayılı Kanunun geçici 8. maddesi gereğince, bu madde yönüyle işlemde kaldırılmasına karar verilmesi uygun olur.” şeklinde görüş belirtmiştir.

Öncelikle 6009 sayılı Kanunun geçici 8. maddesinde “...kamu personeline her ne ad altında olursa olsun ek ödemede bulunmaları nedeniyle kamu görevlileri haklarında idarî veya malî yargılama ve takibat yapılamaz, başlatılanlar işlemde kaldırılır.” hükmünde kamu

personeline yapılan ödemeler konu olup, işçi personel için konaklama hizmeti alımına ilişkin ödemenin 6009 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilmesi mümkün değildir.

Belediyenin bütün görev ve sorumlulukları, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14'üncü maddesinde belirtildiği üzere mahalli müşterek niteliklidir. Ayrıca söz konusu Kanun'un "Belediye Giderleri" başlıklı 60'ıncı maddesinin (b) fıkrasında belirtilen personel giderleri de mevzuatta öngörülen giderlerdir. Personelin eş ve çocuklarıyla birlikte yapacağı tatil masrafları şahsi harcamalardan ibaret olup, böyle bir tatilin belediye bütçesinden karşılanabileceğine dair hiçbir mevzuat hükmü bulunmamaktadır.

Bu nedenle dilekçi iddialarının reddi ile, 670 sayılı ilamın 5'inci maddesiyle toplam ...-YTL.'ye tazmin hükmünün TASDİKİNE,

1.34. Siyasi Parti Etkinliklerinde Verilen Konser Bedellerinin Belediye Bütçesinden Ödenmesi

SAYIŞTAY TEMYİZ KURULU KARARI

TUTANAK NO: 34566

TUTANAK TARİHİ: 13.03.2012

KONU: Siyasi parti açılış törenlerinde veya siyasi partilerin siyasi içerikli faaliyetlerinde konser hizmetlerini yerine getirmenin belediyelerin görev kapsamındaki mahalli müşterek nitelikte ihtiyaçlar içerisinde bulunmadığı, 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu gereğince siyasi parti faaliyetlerine mahalli idarelerin destek mahiyetinde herhangi bir hizmet sunmasının mümkün olmadığı hakkında.

...

Duruşma talep eden dilekçi ... vekili Avukat ... ve Sayıştay Savcısının dinlenilmesinden ve dosyada mevcut belgelerin incelenmesinden sonra gereği görüldü:

1- 1108 sayılı ilamın 1. maddesiyle, bazı siyasi parti açılış törenlerinde ve düzenledikleri etkinliklerde verilen konser bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesi sonucu kamu zararına neden olduğu gerekçesiyle ...-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

...

5018 sayılı Kamu Mali Yönetim ve Kontrol Kanunu'nun "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde: "münhasıran bu Kanunun uygulanmasında;

h) Kamu gideri: Kanunlarına dayanılarak yaptırılan iş, alınan mal ve hizmet bedelleri, sosyal güvenlik katkı payları, iç ve dış borç faizleri, borçlanma genel giderleri, borçlanma araçlarının iskontolu satışından doğan farklar, ekonomik, malî ve sosyal transferler, verilen bağış ve yardımlar ile diğer giderleri,

(...)

İfade eder."

denilmiştir.

Kanun maddesinde, kanunlara dayanılarak yaptırılan iş, mal ve hizmet bedellerine ait giderlerin kamu giderini ifade ettiği belirtilmiştir. Şu halde, kamu adına bir harcamanın yapılması bu harcamanın yapılmasına izin veren yasal bir hükmün bulunmasına bağlıdır. Mevzuatta öngörülmeyen giderler kamu gideri kapsamında değildir.

Anayasa'nın 127. maddesinin birinci fıkrasında, mahallî idareler; il, belediye veya köy halkının mahallî müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esasları kanunla belirtilen ve karar organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzelkişileri olarak tanımlanmışlardır. Belde halkının yerel ortak ihtiyaçlarının neler olduğunun saptanması yasaya bırakmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Kanunu'nu 7. maddesinde Büyükşehir Belediyelerinin görev, yetki ve sorumluluklarının neler olduğu açıklanmıştır. Verilen görev ve sorumlulukların yerine getirilmesi için yapılacak giderler ise aynı Kanununun 24. maddesinde sayılmıştır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun Belediyelerinin görev, yetki ve sorumluluklarının tespit edildiği 14. maddesinde de "mahalli müşterek nitelikte olmak şartıyla" Belediyelerin görev ve sorumlulukları belirlenmiştir. Bunun doğal sonucu olarak yerel yönetimlerin giderlerinin de mahalli müşterek nitelikli görevleriyle bağlantılı hizmetleri nedeniyle doğmuş olması gerekir.

Sosyo-kültürel ve sanatsal giderlerin büyükşehir belediyesi için bir gider kalemi oluşturmakla birlikte, bunun ölçütünün mahalli müşterek ihtiyaç olması gerekmektedir. Kanunlara göre, siyasi parti açılış törenlerinde veya siyasi partilerin siyasi içerikli faaliyetlerinde Tarihi Türk Müziği konser hizmetlerini yerine getirmek Belediyelerin görev kapsamındaki mahalli müşterek nitelikte ihtiyaçlardan içerisinde bulunmamaktadır. Nitekim Mart/2007 de Yüklenici ... A. Ş. firmasından 38 adet Tarihi Türk Müziği konseri hizmeti satın alınmış bunlardan siyasi partilerle ilgili olan 8 adedi Daire İlamında tazmine konu olmuştur.

Diğer taraftan, 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 12.08.1999 tarih ve 4445 sayılı Kanununun 7. maddesiyle değişik 66. maddesinde:" Genel ve katma bütçeli dairelerle mahalli idareler ve muhtarlıklar,(...) siyasi partilere hiçbir suretle taşınır veya taşınmaz mal veya nakit veya haklar bağışlayamaz ve bu gibi mal veya hakların kullanılmasını bedelsiz olarak bırakamazlar; bağlı oldukları kanun hükümleri dışında siyasi partilere aynı hakların devrine dair tasarruflarda bulunamazlar..." hükmü gereğince siyasi parti faaliyetlerine mahalli idarelerin destek mahiyetinde herhangi bir hizmet sunması Kanuna uygun değildir.

12/12/2006 tarih ve 3094 sayılı Belediye Meclisi kararı uyarınca 2007 yılı içerisinde kültür etkinlikleri konusunda Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığına yetki verildiği belirtilmekte ise de, siyasi partilerin düzenledikleri etkinliklerde verilen konser bedellerinin Belediye tarafından karşılanması yukarıda açıklandığı üzere hukuka aykırı olduğundan bu yetkinin siyasi partilere destek mahiyetindeki işlemlerde kullanılması mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile 1108 sayılı ilamın 1. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;

1.35. Hafif Raylı Sistem Yüklenicisinin Personeline Ücretsiz Toplu Taşıma Kartı Verilmesi

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI

KARAR NO: 2

KARAR TARİHİ: 04.12.2012

KONU: Belediye tarafından ihale edilen hafif raylı sistem işletmeciliğinde işin yüklenicisi şirketin çalışanlarına Belediye Toplu Taşıma Araçları Seyahat Kartları Uygulama Yönetmeliğine aykırı olarak ücretsiz seyahat kartı verilemeyeceği hakkında.

...

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, ... Büyükşehir Belediyesi tarafından ... Proje Ulaşım Anonim Şirketi'ne ... ihale edilen ... Hafif Raylı Sistem İşletmeciliğinde, ... Büyükşehir Belediyesi Toplu Taşıma Araçları Seyahat Kartları Uygulama Yönetmeliği'ne aykırı olarak ...AŞ çalışanlarına ücretsiz seyahat kartı verilmesi sonucu ...-TL'lik kamu zararına neden olunmuşsa da; bu kamu zararı ahizi ... Proje Ulaşım A.Ş.'den 18.05.2012 tarih ve 2/1845 sayılı teslimat müzekkeresi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus kalmadığına oybirliğiyle,