



DANIŞTAY KARARLARI IŞIĞINDA

Uygulamada Sıklıkla Karşılaşılan, «Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek» Niteliğindeki Durumlar (4734 sayılı Kanun m. 17/c)

Av.Dr.Erdem BAFRA

Ocak 2020



Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek

1. Aynı Teklif Zarfı İçerisinde Birden Fazla Teklif Mektubu Sunulması

Uygulamada özellikle mal alımı ihalelerinde KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendine ilişkin olarak, ihalede sunulan ürün kataloglarında veya etiketlerinde sahtecilik durumuyla karşılaşılabilmektedir.

Gerçekten, ürün kataloglarına ilişkin olarak Danıştay'ın bir kararına (13. D, 10/11/2010, E. 2009/2529, K. 2010/7900) konu olan olayda, davacının teklif ettiği aletlerin lot numaralarının kendi firmalarına ait olduğunun, paketleme numaralarının ve katalogun ise firmalarına ait olmadığını belirtmesi üzerine, söz konusu istekli hakkında KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendi uyarınca yasaklama kararı verilmiştir.

Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek

Danıştay'ın bir başka kararına (13. D, 21/12/2010, E. 2009/4356, K. 2010/8677) konu olan olayda ise idare tarafından ürün etiketi ile prospektüsü arasındaki fark tespit edilmiş ve yapılan inceleme sonucunda istekli hakkında KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendine göre yasaklama kararı verilmiştir.



Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek

2. İş Deneyim Belgelerinde Sahtecilik

Danıştay'ın bir kararında (13. D, 22/11/2011, E. 2011/2286, K. 2011/5203), kanalizasyon inşaatlarının 2001 yılı içerisinde yapıldığı ve ihale bedeli toplam tutarının 625.000,00-TL olduğu belirtilen iş deneyim belgesi ile ilgili olarak ihale komisyonunda tereddüt oluşması üzerine, iş deneyim belgesini düzenleyen idareden, iş deneyim belgesinin bu idare tarafından verilip verilmediğinin sorulduğu ve anılan işe ait hakediş belgeleri ile birlikte keşif cetvelinde yapılan her bir iş kaleminin miktarının görüldüğü ayrıntılı dökümünün istenildiği, bilgi talep edilen idarenin cevabi yazısında; iş deneyim belgesinin idarelerince düzenlendiği, ancak kayıtlarının tetkikinden kanalizasyon inşaatlarının 2001 yılı içerisinde yapılmadığı, köylerin kanalizasyonlarının 2002 ve 2004 yılları arasında söz konusu istekli tarafından yapıldığı, ihale bedeli toplam tutarının ise 72.185.000,00-TL olduğu hususlarına yer verildiği dikkate alınarak, bu bilgiler karşısında, gerçeğe aykırı-sahte olduğu saptanan iş deneyim belgesini kullanan isteklinin fiilini KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendi kapsamında değerlendiren mahkeme kararı onanmıştır.

Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek

Bir başka Danıştay kararına (13. D, 21/12/2010, E. 2009/5741, K. 2011/8674) konu olan olayda, ihalede sunulan iş deneyim belgesinin gerçekliğini tespit amacıyla ihaleyi gerçekleştiren idare tarafından belgeyi düzenleyen idareden bilgi istenilmiş, verilen cevabi yazıda; 2004-2005 yılları arasında “Otomasyon Bilgisayar Kullanıcı ve Büro Hizmetleri Alımı”na ilişkin iş yönetme belgesinin kendilerince düzenlenmediği, 2003-2004 Eğitim Öğretim yılında 01/01/2004-15/06/2004 tarihleri arasında "Hizmet Binaları Temizlik İşi" adı altında on kişilik hizmet alım ihalesinin 27.500.-TL bedelle davacı istekli tarafından yürütüldüğünün belirtildiği dikkate alınarak, söz konusu isteklinin sunduğu iş deneyim belgesinin sahte olduğu anlaşıldığından, bu fiili KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendi kapsamında değerlendiren mahkeme kararı onanmıştır.



Sahte Belge veya Sahte Teminat Düzenlemek, Kullanmak veya Bunlara Teşebbüs Etmek

3. Sigorta Belgelerinde Sahtecilik

Danıştay'ın bir kararında (13. D, 03/11/2010, E. 2009/2831, K. 2010/7505), aşırı düşük teklif sorgulaması kapsamında, ikinci en düşük teklifi veren davacı şirketin sunduğu özel güvenlik malî sorumluluk sigortası teyidinde 27 adet özel güvenlik personeli için bir yıl süreli özel güvenlik malî sorumluluk sigortasının 318,94 YTL bedel ile yapılacağına ilişkin bilgi yer almadığının görülmesi üzerine X Sigorta A.Ş. Güneydoğu Anadolu Bölge Müdürlüğü'nden gönderilen faksta, 01/03/2007-2008 vadeli ifadesinin yer aldığı, başka açıklayıcı bilgi bulunmadığının anlaşıldığı, daha sonra 14/11/2007 tarihinde idare kaydına sunulan ve X Sigorta A.Ş. Güneydoğu Anadolu Bölge Müdürlüğü'nden gelen ve 01/11/2007 tarihli yazıya ilgi tutulan belgede, 101000011456829 numaralı poliçeye ilâve olarak 12 ay 27 özel güvenlik personelinin malî sorumluluk sigortasının 318,94 YTL'ye yapılabileceğinin taahhüt edildiği, bu belgenin X Sigorta A.Ş. Güneydoğu Anadolu Bölge Müdürlüğü tarafından gönderilip gönderilmediğinin telefonla sorulduğu, belgenin idareye fakslanması sonucu 14/11/2007 tarihinde kayda giren yazıda yer alan taahhüdün X Sigorta A.Ş. Güneydoğu Anadolu Bölge Müdürlüğü'ne ait olmadığı, sahte olduğunun, imzasının ve kaşenin taklit olduğunun bildirilmesi üzerine söz konusu istekli hakkında KİK'in 17'nci maddesinin (c) bendi kapsamında yasaklama kararı verilmiştir. Yapılan yargılama sonucunda Danıştay, ilk derece mahkemesi kararını onayarak anılan durumun yasak fiil ve davranış kapsamında olduğu sonucuna varmıştır.



Teşekkürler.

**HUKUK HİZMETLERİ DAİRESİ
BAŞKANLIĞI**